

Rapportage resultaten Swipocratie

Instrument voor het online peilen van meningen van inwoners over
duurzame energie in de Achterhoek t.b.v. de RES 1.0

Periode: 1 t/m 21 maart 2021 | 20 mei 2021



Debbie Voogsgeerd en
Maryse Wermelink van
COMcept Communicatie en m.m.v.
Thijs Huls en Nando Habraken van JongRES Achterhoek

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Verantwoording voor het onderzoek	5
1.1 Aanleiding en doel	5
1.2 Methode	6
2. Campagne	8
2.1 Communicatiestrategie	8
2.2 Kernboodschap	9
2.3 Communicatiemiddelen	9
2.4 Resultaten	11
3. Resultaten Swipocratie	14
4. Conclusie	15
5. JongRES Achterhoek over resultaten Swipocratie	17
Bijlage 1: resultaten per vraag	18
Bijlage 2: resultaten jongeren regio Achterhoek (< 35 jaar)	26
Bijlage 3: Aanvullende opmerkingen n.a.v. de Swipocratie	34

Samenvatting

De Achterhoek is een van de 30 regio's die een Regionale Energiestrategie (RES) opstelt waarin de regio beschrijft -met betrokkenheid van belanghebbenden- hoe, waar en hoeveel duurzame energie in de Achterhoek kan worden opgewekt. Hiermee geeft een RES per regio invulling aan het onderdeel grootschalige opwek van duurzame energie met zon en wind uit het Klimaatakkoord met als doel om in 2030 landelijk 35 TWh op te wekken.

Na het indienen van de concept-RES in juni 2020, is in augustus 2020 gestart met het proces om de RES 1.0 te ontwikkelen, waarin de Achterhoekse bijdrage (bod van 1,35 TWh) definitief wordt vastgesteld en wordt onderbouwd: waar in de Achterhoek zijn er mogelijkheden om windmolens en zonneparken te realiseren en hoe kunnen andere maatschappelijke opgaven hieraan worden gekoppeld? En kan dat rekenen op bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak? De RES 1.0 moet op 1 juli 2021 ingediend worden bij het Rijk (via NP RES).

Tijdens de ontwikkeling van de RES 1.0 staat participatie hoog op de agenda; tijdens elke processtap is er gelegenheid voor diverse groepen Achterhoekse belanghebbenden om op regionaal niveau mee praten en mee te denken tijdens diverse online sessies. Want: hoe beter het beeld van hoe Achterhoekers denken over duurzame energie, hoe beter de RES ontwikkeld kan worden.

Om ook Achterhoekers te betrekken die niet konden of wilden meepraten tijdens de (online) sessies, is ervoor gekozen om in stap 2 van het proces een online tool in te zetten om meningen te peilen van zo veel mogelijk inwoners over duurzame energie en dan met name over windmolens en zonnepanelen. Het doel hiervan was om te toetsen of de opgehaalde opbrengsten over de denkrichtingen van deelnemers aan de sessies in lijn is met de beleving van willekeurige inwoners.

JongRES Achterhoek was ook betrokken bij de opzet van de peiling. Deze belangenvertegenwoordiging van Achterhoekse jongeren, die overigens los staat van de RES Achterhoek, heeft als doel om de jongere generatie actiever te betrekken bij een duurzame omgeving. De uitkomsten van de peiling geeft JongRES meer inzicht in wat er onder de jongere generatie leeft. De projectorganisatie RES Achterhoek en JongRES Achterhoek hebben hun krachten en belangen dus gebundeld.

Na onderzoek bleek het instrument 'Swipocratie' de meest geschikte peilingstool te zijn. Het is een laagdrempelige online methodiek, waarbij deelnemers binnen enkele minuten door op hun PC, tablet of mobiele telefoon naar links of rechts te 'swipen' op een makkelijke manier hun mening kunnen geven. Deze grootschalige peiling heeft van 1 t/m 21 maart 2021 online gestaan en is via verschillende kanalen van de RES Achterhoek, de RES-partners (gemeenten, provincie Gelderland en waterschap Rijn en IJssel) en een Facebook-campagne onder de aandacht gebracht.

In totaal hebben 3258 respondenten deelgenomen, waarvan 2857 deelnemers uit de Achterhoek. Dit is ca. 0,7% van de Achterhoekse bevolking van ca. 400.000 inwoners. Van het totaal aantal respondenten was 33% jonger dan 35 jaar. In deze rapportage zijn de meningen van de 401 niet Achterhoekse deelnemers wél meegenomen met als aanname dat deze deelnemers 'roots' of een baan hebben in de Achterhoek, zich om andere redenen betrokken voelen bij de regio en/of in de veronderstelling zijn dat hun woonplaats tot de Achterhoek behoort (grensgevallen).

Van de respondenten maakt 68% zich zorgen over klimaatverandering en vindt 74% het belangrijk dat er in de Achterhoek wordt gewerkt aan het opwekken van duurzame energie. Dat het landschap verandert door de komst van windmolens en zonnepanelen levert gemengde gevoelens op: 41% van de mensen onder de 35 jaar en 35% van de mensen boven de 35 vindt het acceptabel. Als respondenten móeten kiezen, heeft 71% de voorkeur voor windmolens bij infrastructuur langs snelwegen (71%) en 66% bij bedrijventerreinen. Maar liefst 95% is voorstander voor zonnepanelen op (bedrijf)daken, 78% is voor zonnepanelen langs snelwegen en 64% vindt de combinatie van zonnepanelen en landbouw een goed idee. Voor 79% maakt het een verschil of ze mee kunnen praten over de locatiekeuze van zon en wind. En 59% vindt kernenergie een goede manier voor duurzame opwek.

88% van de respondenten wil zijn/haar huis energiezuiniger maken, 63% maakt zich wel zorgen over de kosten daarvan. 77% zou wel kunnen koken zonder gas, 32% denkt dat huizen in de Achterhoek gemakkelijk verwarmd kunnen worden met een elektrische pomp en 85% vindt dat de Achterhoek onderzoek moet doen naar warmte uit andere bronnen.

Uit de dilemmavragen blijkt dat 65% geen windmolens wil, maar als ze moeten kiezen geeft 86% de voorkeur geeft aan één grote windmolen (200 meter) in plaats van 30 voetbalvelden aan zonnepanelen. 62% heeft alle opwek van duurzame energie liever in één groot gebied dan verspreid over vele kleinere locaties. 86% heeft voorkeur voor zonnepanelen op daken. Als er zonneparken geplaatst worden, dan het liefst verstopt achter heggen (83%) en 57% heeft windmolen liever uit het zicht in een onbewoond gebied dan er financieel van mee profiteren.

Via de mail gaven 51 respondenten na afloop aan dat ze onder andere vraagstelling lastig vonden (geen opt out mogelijkheid), tegen windmolens zijn of suggesties aandroegen voor andere opwekmogelijkheden. Naar aanleiding van de advertentiecampaigned op Facebook reageerden 92 deelnemers met soortgelijke reacties. De deelnemers die 'serieuze' vragen stelden, hebben we beantwoord. Mooie bijkomstigheid: 202 deelnemers abonneerden zich na afloop op de nieuwsbrief van de RES Achterhoek en JongRES Achterhoek ontving 50 reacties van geïnteresseerde jongeren.

Een kanttekening bij de vraagstelling is dat er steeds 'maar' twee keuzemogelijkheden waren: eens of eens of optie A of B. Dit sluit aan bij het proces van de energietransitie waarin constant keuze moeten worden gemaakt. Want het is niet meer aan de orde óf we duurzame energie gaan opwekken, maar hoé we dat gaan doen. De vragen, dilemma's en stellingen in de Swipocratie sluiten daarop aan. Gevoelsmatig moeten deelnemers dan soms kiezen uit, in hun ogen, twee 'kwaden'. Dat is precies de heikele opgave waar ook de gemeenten, de provincie en het waterschap (deze partners zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor de RES) voor staan. De resultaten uit de peiling kunnen helpen bij het maken van keuzes.

1. Verantwoording voor het onderzoek

1.1 Aanleiding en doel

De energietransitie is volop gaande en onomkeerbaar. In het Klimaatakkoord (28 juni 2019), de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs (2015), staat dat we met elkaar de CO₂-uitstoot sterk verminderen: in 2030 met de helft ten opzichte van 1990. Eén van de afspraken is dat 30 energieregio's in Nederland onderzoeken waar en hoe het best duurzame elektriciteit op land (wind en zon) opgewekt kan worden, in totaal 35 TWh in 2030. In een Regionale Energiestrategie (RES) beschrijft elke energieregio zijn eigen keuzes.

Ook de Achterhoek is een RES-regio waarin de gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk, provincie Gelderland en Waterschap Rijn en IJssel gezamenlijk eigenaar zijn van de RES Achterhoek en de bestuurlijk (eind)verantwoordelijkheid hebben. Zij bepalen - met betrokkenheid van belanghebbenden - hoe, waar en hoeveel duurzame energie in de Achterhoek wordt opgewekt. Netbeheerder Liander is partner om mee te denken over het energiesysteem. In de concept-RES (juni 2020) heeft de Achterhoek laten weten om 1,35 TWh bij te dragen aan de landelijk opgave van 35 TWh in 2030.

In augustus 2020 is gestart om de concept-RES verder uit te werken tot een RES 1.0 die op 1 juli 2021 ingediend moet worden bij het Rijk en waarover volksvertegenwoordigers (raden) moeten besluiten*. Hiervoor is een plan van aanpak opgesteld waarin vooral de ruimtelijke uitwerking van het bod van 1,35 TWh centraal staat: waar in de Achterhoek zijn er mogelijkheden om windmolens en zonneparken te realiseren en hoe kunnen andere maatschappelijke opgaven hieraan worden gekoppeld? En kan dat rekenen op bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak?

Om dit te verkennen is onder het motto *samen d'ran* een proces ontworpen met vijf stappen. In elke stap kunnen diverse groepen Achterhoekse belanghebbenden (bedrijven, maatschappelijke organisaties, semi-overheden en inwoners) op regionaal niveau meepraten en meedenken. Participatie voedt namelijk de inhoud, het draagvlak en de besluitvorming. De opbrengsten hiervan vormen steeds de bouwsteen voor de volgende stap in het proces. Want: hoe beter het beeld van hoe Achterhoekers denken over duurzame energie, hoe beter de RES ontwikkeld kan worden. Een stuurgroep, bestaande uit afgevaardigden van diverse regionale stakeholders, heeft tijdens het proces een adviserende rol richting de RES-partners.

Niet alle Achterhoekers konden of wilden meepraten tijdens de georganiseerd (online) sessies of waren niet op de hoogte van de sessies. Daarnaast zijn de meeste inwoners die deelnemen aan de sessies geen gemiddelde afspiegeling van de bevolking; zij zijn veelal bovenmatig geïnteresseerd en/of betrokken en kunnen op niveau meepraten. Daarom hebben we onderzocht hoe we in stap 2 van het proces 'Opstellen en verkennen van ruimtelijke alternatieven' de grote, stille meerderheid op een laagdrempelige manier kunnen bereiken en betrekken met als doel om te toetsen of de

opgehaalde opbrengsten over de denkrichtingen van deelnemers aan de sessies in lijn is met de beleving van willekeurige inwoners over duurzame energie en dan met name over windmolens en zonnepanelen. Het instrument Swipocratie bleek hiervoor een goede manier te zijn. Het is een laagdrempelige methodiek, waarbij deelnemers binnen enkele minuten op een makkelijke wijze een mening kan geven en aansluit bij ons huidige scroll- en swipegedrag. Hierdoor zijn mensen geneigd sneller mee te doen aan de peiling.

Het inzetten van de Swipocratie heeft meerdere doelen:

- Creëren van bewustwording dat ook de energietransitie in de Achterhoek speelt en dat we samen moeten nadenken over hoe we in de regio duurzame energie kunnen opwekken.
- Bereiken van de grote, stille meerderheid aan inwoners om ook hen de gelegenheid te geven om hun mening kunnen geven, naast de (online) bijeenkomsten/sessies die er georganiseerd worden.
- Inzicht krijgen in hoe de Achterhoekers erin staan. De opbrengsten worden meegenomen in de RES 1.0.
- Het creëren van meer betrokkenheid bij de energietransitie in de Achterhoek:
 - JongRES Achterhoek wil stimuleren dat jongeren hun e-mailadres achterlaten om zo een database/community op te bouwen.
 - RES Achterhoek stimuleert inwoners om zich te abonneren op de nieuwsbrief om geïnformeerd en betrokken te blijven.

* De stuurgroep RES Achterhoek heeft op 20-01-2021 ingestemd met het voorstel om de planning voor het indienen van de RES 1.0 Achterhoek te [verruimen](#) van 1 juli naar oktober 2021 om volksvertegenwoordigers meer tijd te gunnen om een zorgvuldig en weloverwogen besluit te nemen over de RES 1.0. Dit gebeurt na het a.s. zomerreces.

1.2 Methode

Swipocratie is ontwikkeld en bedacht door ontwerper Florian Francken en landschapsarchitect Paul Roncken (www.swipocratie.nl). Vanuit design thinking methodiek en user centered design principes staat de gebruiker centraal. Swipocratie is specifiek ontwikkeld om makkelijk, laagdrempelig en snel de mening van een grote groep mensen te peilen of een gesprek te starten. Met Swipocratie lukt het om naast de 'usual suspects' ook moeilijk bereikbare groepen te betrekken bij een participatievraagstuk.

Swipocratie is de meest laagdrempelige peilingsvorm die aansluit bij natuurlijk scroll- en swipe gedrag. Het is opgesteld om snel vanuit een primair gevoel te reageren. Een eenvoudig opgestelde vraag wordt gecombineerd met beeld, waardoor het zowel geschikt is voor visueel ingestelde mensen als voor tekst lezers. Met een info knop is aanvullende informatie over de vraag opgenomen. Vanwege de mogelijkheid om antwoord te geven via swipen is de peiling goed in te vullen op de telefoon, wat tegenwoordig het meest gebruikte scherm is.

Swipocratie in een notendop:

- Het is de meest laagdrempelige vorm van 'peilen';
- Het sluit aan bij ons huidige scroll- swipe gedrag (naar links swipen = oneens, naar rechts swipen = eens);

- Het kan makkelijk via social mediakanalen worden aangeboden, doorgestuurd en/of worden gedeeld (zonder dat mensen een app hoeven te downloaden);
- Het is gedurende de campagneperiode op elk gewenst moment in te vullen;
- De tool werkt het beste op de telefoon, wat tegenwoordig het primaire scherm is;
- Inwoners hoeven geen kennis van zaken te hebben, maar kunnen vanuit primair gevoel reageren;
- Deelnemers kunnen in slechts 3 minuten ca. 35 vragen beantwoorden (kost relatief weinig tijd);
- Geschikt voor jong en oud.

Wat is Swipocratie niet?

Swipocratie is geen enquête-tool. Swipocratie is een manier om meningen te peilen onder een grote groep inwoners die zich anders (waarschijnlijk) niet hadden laten horen. Het stellen van ingewikkelde, meer cognitieve vragen met meerdere opties en veel uitleg (enquête) werkt niet in Swipocratie. Daar is de tool ook niet voor bedoeld. Tijdens de diverse online sessies krijgen Achterhoekers de gelegenheid om mee te praten en hun mening te onderbouwen, mochten zij daar behoefte aan hebben.

Hoe zijn de vragen in de Swipocratie tot stand gekomen?

In het proces van de energietransitie moeten constant keuzes worden gemaakt. De energietransitie is volop gaande en onomkeerbaar. Het is dus niet meer aan de orde óf we duurzame energie gaan opwekken, maar hoé we dat gaan doen. De vragen, dilemma's en stellingen sluiten daarop aan. Gevoelsmatig moeten deelnemers dan soms kiezen uit, in hun ogen, twee 'kwaden'. Dat is precies de heikele opgave waar ook de gemeenten, de provincie en het waterschap (deze partners zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor de RES) voor staan. De resultaten uit de peiling kunnen helpen bij het maken van keuzes. Goed om te weten: de RES geeft invulling aan het onderdeel 'grootschalig opwekken van duurzame energie met zon en wind' uit het landelijke Klimaatakkoord. In de RES worden dus geen andere manieren van duurzame energie-opwek, zoals kernenergie of biomassa, meegenomen. Er zijn in de Swipocratie wel bewust vragen opgenomen over andere vormen van duurzame energie. Deze resultaten kunnen van belang zijn voor de gemeenten m.b.t. hun (bestaande) duurzame beleid waarin duurzaamheid in brede zin is opgenomen.

Hoe zwaar wegen de resultaten van de Swipocratie mee?

De uitkomsten van een Swipocratie-peiling zijn niet bindend. De resultaten van de peiling kunnen de bestuurlijk eigenaren van de RES Achterhoek helpen bij het maken van de keuzes over duurzame energie die in de RES 1.0 komen te staan. In dit proces moeten namelijk constant keuzes worden gemaakt. Want het is niet meer aan de orde óf we duurzame energie gaan opwekken, maar hoé we dat gaan doen. Daarnaast worden de resultaten als bijlage toegevoegd aan de RES 1.0. In dit plan, gebaseerd op een strategische verkenning, komt te staan hoe en hoeveel duurzame energie we als regio kunnen opwekken met windturbines en/of zon en welk type gebieden daar geschikt voor zouden zijn.

Opzet Swipocratie RES Achterhoek en JongRES Achterhoek

- Onderwerp: Hoe denken inwoners over het opwekken van duurzame energie in de Achterhoek?
- Vorm: grootschalige online peiling via de tool Swipocratie (www.achterhoek.swipocratie.nl)
- Periode: 1 t/m 21 maart 2021

- Doelgroep: Inwoners Achterhoek
- Aantal vragen: 39, verdeeld over zes sets:
 1. Leeftijd (-35 of 35+) en gevestigd in de Achterhoek (1 vraag)
 2. Wat ben je bereid zelf te doen? (4 vragen)
 3. Hoe kijk je naar de overstap op duurzame energie? (7 vragen)
 4. Welke optie heeft jouw voorkeur? (12 vragen)
 5. Dilemma's zonne- en windenergie (8 dilemma's)
 6. Overige duurzaamheidsvragen (6 vragen)
 7. Optioneel aan eind:
 - abonneren op nieuwsbrief (aanmeldlink)
 - vraag/reactie (mail sturen)
 - meer informatie RES Achterhoek (link naar website)
 - meer informatie JongRES Achterhoek (link naar informatieformulier)
- Aantal respondenten: 3258
- Informatiepagina voor respondenten:
<https://www.resachterhoek.nl/swipocratie/vragen+over+de+swipocratie/default.aspx>

2. Campagne

Om de Swipocratie onder de aandacht te brengen, is er actief campagne gevoerd voor de online peiling tijdens de hele deelnameperiode van maandag 1 t/m zondag 21 maart 2021.

2.1 Communicatiestrategie

- Swipocratie is een digitale peilingstool, we hebben daarom vooral ingezet op digitale communicatie(middelen) en waar mogelijk van 'mond-tot-mond 'reclame' met als doel het 'olievlek-effect' via de verschillende netwerken (doorsturen/delen Swipocratie).
- Inzet expertise van een onlinebureau voor de Facebookcampagne.
- Om het budget maximaal te benutten, kozen we ervoor om in te zetten op één gezamenlijke campagne voor de diverse doelgroepen met één boodschap.
- De campagneduur was drie weken. We hebben ingezet op maximaal bereik in de eerste week, daarna druppelden de online advertenties nog door voor inwoners die uiteindelijk besloten om deel te nemen.

We hebben drie sporen ingezet om het bereik te optimaliseren:

- Facebookcampagne met betaalde advertenties (ads) op Facebook en deels op Instagram via een online bureau die de ads maken, plaatsen en de doelgroepen targetten.
- Benutten van alle reguliere kanalen (online en offline) en communicatiemiddelen van:
 - Projectorganisatie RES Achterhoek
 - JongRES Achterhoek
 - Partners RES Achterhoek
- Inzetten van netwerken, waarvoor we de (bestaande) stakeholdersanalyse hebben omgezet in een netwerkanalyse; ervaringen van andere gebruikers heeft ons laten zien dat het inzetten van netwerken veel bijdraagt aan het bereik.

2.2 Kernboodschap

Geef uw/je mening over een duurzame Achterhoek en swipe mee!

Van 1 t/m 21 maart 2021 vindt een grootschalige online peiling plaats over duurzame energie in de Achterhoek. In slechts 3 minuten kunt u 'swipend' aangeven wat u vindt van verschillende mogelijkheden voor windmolens en zonneparken. De resultaten van de Swipocratie worden meegenomen in de RES 1.0.

De kernboodschap is verkort uitgewerkt in vier visuele varianten die zowel voor de Facebookcampagne als voor versterking van de teksten zijn gebruikt.



2.3 Communicatiemiddelen

Alle communicatiemiddelen hadden primair als doel om de doelgroep te attenderen op de swipocratie en door te linken naar <https://achterhoek.swipocratie.nl/>. Secundair doel was de doelgroep te vragen en hen te stimuleren om de (link naar) Swipocratie door te sturen/te verspreiden binnen hun netwerk om het bereik te vergroten. We wilden een olievlek-effect creëren.

Speciale campagnemiddelen

- Online ads (online advertenties): via online bureau voor Facebook en Instagram (betaalde/gesponsorde ads) waarbij de doelgroepen geselecteerd zijn op basis van leeftijd (13+) en woonplaats (acht gemeenten) om zo in campagneresultaten hierin onderscheid te zien en eventueel bij te sturen.
- Toolkit: hierin zaten diverse teksten, afbeeldingen, illustraties etc. die vooral de RES-partners en intermediairs Swipocratie via hun eigen middelen in te zetten.
- WhatsApp: dit was niet direct een middel, maar wel een kanaal dat we optimaal hebben benut om vooral via het zakelijke en persoonlijke netwerk in te zetten om de URL binnen verschillende netwerk te verspreiden.

Middelen projectorganisatie RES Achterhoek

- Website www.res-achterhoek.nl (button op homepage, nieuwsbericht en agenda-item)
- Direct mail via e-mailadres info@resachterhoek.nl: mail naar alle stakeholders en inwoners waarvan we over een e-mailadressen beschikken n.a.v. actief contact op initiatief van deze belanghebbenden. NB. In de e-mailafsluiting onder alle uitgaande mail stond een link naar de Swipocratie.
- Nieuwsbrief: reguliere versie (vooraankondiging) en extra editie als kick-off van de campagne op 1 maart 2021.
- Online bijeenkomsten/sessies: deelnemers hieraan attenderen op de Swipocratie.
- Persbericht: naar alle Achterhoekse media.
- Facebookpagina: deze is speciaal voor de Facebookcampagne opgezet, omdat dit noodzakelijk was vanwege de online ads.

Middelen partners en intermediairs

We hebben de RES-partners en intermediairs via e-mail, persoonlijk en/of via WhatsApp benaderd met de vraag of ze via hun kanalen de Swipocratie onder de aandacht willen brengen en de toolkit meegestuurd. De uitingen zijn bij de RES-partners o.a. gepubliceerd via:

- Website
- Intranet
- Nieuwsbrief
- Social mediakanalen
- Gemeentelijke contactpagina's in huis-aan-huisbladen

NB. We weten niet of alle RES-partners en benaderde intermediairs de Swipocratie onder de aandacht hebben gebracht.

Middelen JongRES Achterhoek

1. Facebook en Instagram: de pagina's plaatsten afwisselend 'eigen' berichten en delen de betaalde ads van de RES Achterhoek.
2. Directe netwerk en intermediairs: JongRES heeft hen op drie manieren benaderd:
 - E-mail: achterhoek@jongresnederland.nl
 - Persoonlijk (tijdens overleggen, gesprekken, bijeenkomsten)
 - Per WhatsApp -> De link is zoveel mogelijk verspreid onder connecties met de vraag a. om de Swipocratie zelf in te vullen en b. om de link zoveel mogelijk te verspreiden in andere groepsapps van bijvoorbeeld netwerkclubs, voetbalclubs, collega's, vrienden etc.

2.4 Resultaten

Bereik

- Het bereik van de inzet van communicatiemiddelen van de projectorganisatie RES Achterhoek, de gemeenten en JongRES Achterhoek is niet bekend. Er zijn geen tools of mogelijkheden om dat te meten.
- De advertenties op Facebook hebben **76.961 individuele personen bereikt van 13 jaar en ouder**.
- De advertenties zijn in totaal **196.575 keer weergegeven** en er is **3.158 keer geklikt**, waarvan **1788** unieke kliks.
- Gemiddeld is de advertentie **2,55 keer aan dezelfde persoon getoond**.
- Het gemiddelde bereik per gemeente was 9417 en de gemiddelde respons (unieke clicks) per gemeente was 2%. Het is niet aan te tonen of de personen die hebben doorgedrukt ook daadwerkelijk aan de Swipocratie hebben deelgenomen.

Totaal gerealiseerd bereik en weergaven van de Facebookcampagne

Gemeente	Gerealiseerd bereik	Gerealiseerde weergaven	Gerealiseerd bereik	Gerealiseerde weergaven	Totaal bereik	Totaal weergaven
	13 – 35					
		13 – 35	36 – 65+	36 – 65+		
Aalten	4.587	7.855	2.716	2.818	7.303	10.673
Berkelland	7.287	12.245	4.117	6.451	11.404	18.696
Bronckhorst	5.575	9.528	3.014	3.679	8.589	13.207
Doetinchem	10.034	17.319	4.620	7.043	14.654	24.362
Montferland	5.450	9.054	4.530	6.985	9.980	16.039
Oost-Gelre	5.145	8.640	2.720	2.971	7.865	11.611
Oude IJsselstreek	5.688	9.728	3.161	4.196	8.849	13.924
Winterswijk	4.174	7.179	2.519	2.647	6.693	9.826

De Swipocratie leverde ook 'open' reacties op (responsmogelijkheid aan einde Swipocratie):

- 51 deelnemers stuurden een mail met vragen over en/of reacties op de Swipocratie. De strekking hierbij was vooral dat men zorgen heeft dat de resultaten bindend zijn voor de RES 1.0 en over de vragen in de Swipocratie die men subjectief vond.
- 92 deelnemers reageerden op het bericht en de advertentie op Facebook.
- 202 deelnemers abonneerden zich op de nieuwsbrief.
- NB. In de bijlagen zijn de reacties te lezen. Aan deelnemers die een vraag stelden, is antwoord gegeven en ook verwezen naar de pagina [‘Vragen over de Swipocratie’](#).

Partners: Aalten • Berkelland • Bronckhorst • Doetinchem • Montferland • Oost Gelre • Oude IJsselstreek • Winterswijk i.s.m. provincie Gelderland, waterschap Rijn en IJssel en netbeheerder Liander.

Bereik Swipocratie RES Achterhoek

Aantal swipers

3258

Waarvan onder

de 35 jaar

1089

Campagne

Achterhoekers werden op de Swipocratie geattendeerd via diverse communicatiemiddelen en -kanalen van de projectorganisatie RES Achterhoek (o.a. website, nieuwsbrief, persbericht), JongRES Achterhoek (o.a. Instagram en WhatsApp) en van de gemeenten (o.a. social media en weekbladen). Het bereik hiervan is onbekend. Op Facebook werden advertenties getoond aan personen van 13 jaar en ouder in de acht gemeenten, zie de resultaten hieronder.

Resultaten Facebookcampagne

Totale bereik van
de advertentie

76.916

Totale unieke
clicks op de link

1778

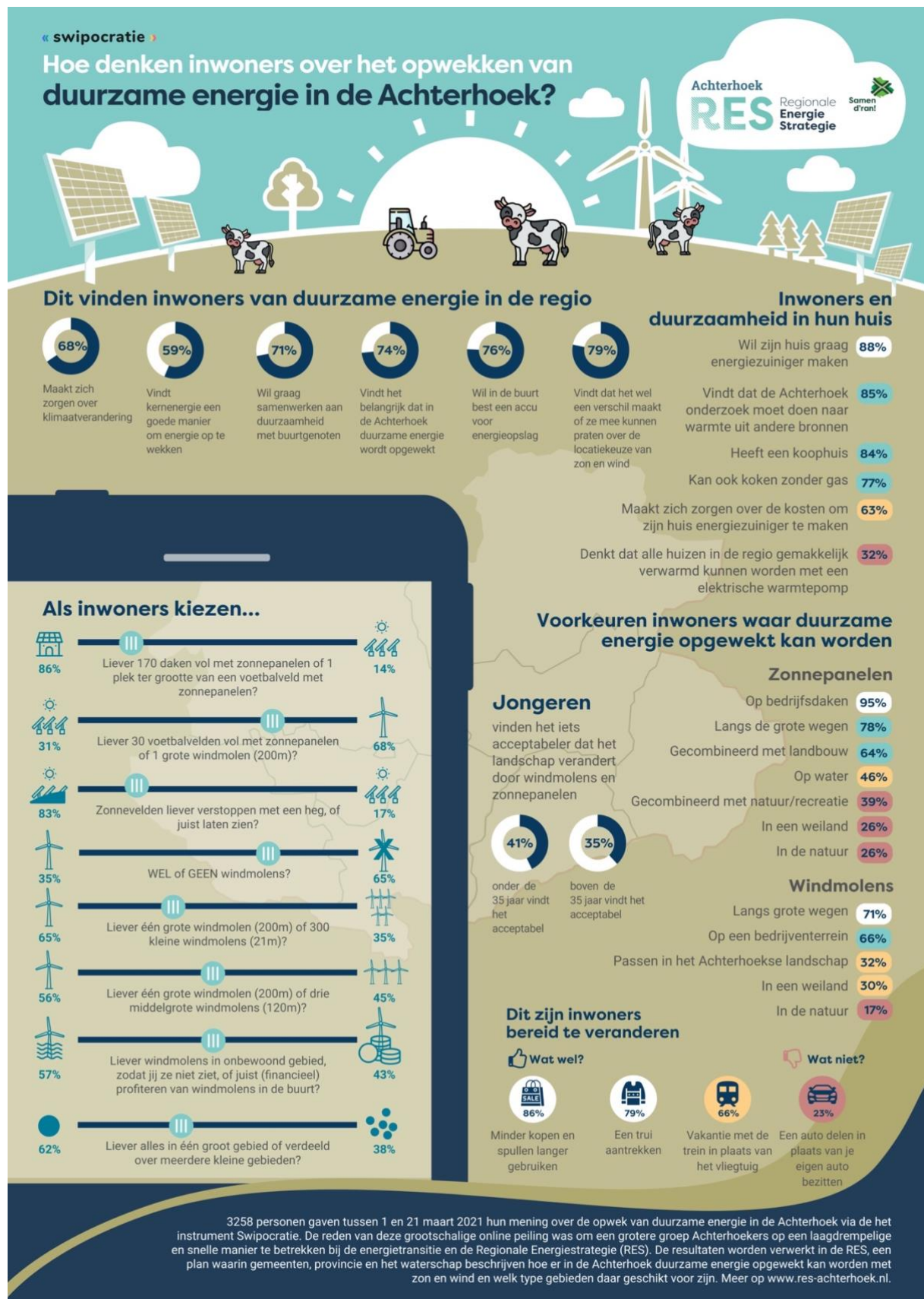
Maart 2021

	Bereik	Unieke clicks
Aalten:	7303	133
Berkelland:	11.404	262
Bronckhorst:	8589	187
Doetinchem:	14.654	258
Montferland:	9980	203
Oost Gelre:	7865	165
Oude IJsselstreek:	8849	219
Winterswijk:	6693	140

Respons

- In totaal hebben 3258 respondenten door de verschillende stellingen, vragen en dilemma's geswiped.
- Van de 3258 respondenten wonen 401 deelnemers (12,3%) niet in de Achterhoek. We kunnen niet herleiden waar ze vandaan komen en waarom ze deel hebben genomen aan de Swipocratie. Het kunnen deelnemers zijn met 'roots' of een baan in de Achterhoek die zich betrokken voelen bij de regio en/of deelnemers die in de veronderstelling zijn dat hun woonplaats tot de Achterhoek behoort (grensgevallen). In de resultaten zijn hun meningen wel meegenomen.
- Van de 3258 respondenten zijn 1089 deelnemers jonger dan 35 jaar. Het onderscheid in leeftijd (-35 en 35+) is gemaakt omdat de Swipocratie een gezamenlijk initiatief is van de partners die werken aan RES Achterhoek en van JongRES Achterhoek. Deze belangenvertegenwoordiging van Achterhoekse jongeren willen de jongere generatie actiever te betrekken bij een duurzame omgeving. De resultaten van de peiling geeft JongRES meer inzicht in wat er onder de jongere generatie leeft. Daarnaast was het voor deelnemers mogelijk om na het invullen van de peiling contact te zoeken met JongRES Achterhoek. Dat hebben 50 deelnemers gedaan.
- De beoogde doelstelling was 1500 respondenten, dat is ca 0,4 % van de Achterhoekse bevolking (ca. 400.000 inwoners). Voor een dergelijke peiling, met minimaal budget en middelen en gebaseerd op resultaten van vergelijkbare peiling in andere regio's, was dit een reële doelstelling.
- Het totaal aantal deelnemers van bruto 3258 heeft de doelstelling overtroffen met 1758 deelnemers. Netto zijn dit 1357 deelnemers meer ($3258 - 401 = 2857 - 1500 = 1357$). Dit houdt in dat 0,7% van de Achterhoekers aan de Swipocratie heeft deelgenomen. Hiervan is 33% jonger dan 35 jaar.

3. Resultaten Swipocratie



4. Conclusie

Bereik en respons

De Swipocratie bleek inderdaad een handige tool te zijn om in een relatief korte tijd online de meningen van een grote groep te peilen gezien de respons van 3258 respondenten. Om het bereik te kunnen meten, is een online campagne een goed middel. In dit geval was gekozen voor een campagne via Facebook dat door een online bureau uit te laten voeren in verband met hun expertise en meetinstrumenten.

Om de Swipocratie onder de aandacht te brengen, is een campagneplan gemaakt op basis van expertise, ervaring en eerdere resultaten van andere gebruikers van de Swipocratie. De gekozen strategie heeft effect gehad met 117% meer respons dan beoogd (1500/3258). Daarnaast hebben we met de Facebookcampagne (advertentie) 75.000 personen bereikt. Die hebben niet allemaal geklikt, maar de advertentie gemiddeld 2,2 keer gezien. Dit bereik heeft een boost gegeven aan de bewustwording van zowel de energietransitie als de RES. Ook is de betrokkenheid bij de RES vergroot: van 3258 respondenten heeft 4% gereageerd (mails en berichten Facebook) en 6% heeft zich geabonneerd op de nieuwsbrief.

Deze personen zijn wellicht ook eerder getriggerd door de landelijke mediacampagne van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat die van 1 mei tot 1 juli 2021 loopt om de noodzaak van het Klimaatakkoord, het feit dat het landschap gaat veranderen door het zicht op windmolens en zonnepanelen, het feit dat dit vragen kan oproepen, en waar je met die vragen terecht kan en het nut, de noodzaak en het 'waarom' van de RES meer onder de aandacht te brengen. De reden hiervoor is dat tijdens de landelijke RES-processen de nadruk (te) vaak (onbewust) ligt op de onmogelijkheden van de Regionale Energiestrategie. Het proces is juist bedoeld om het doel na te streven: met het opwekken van duurzame energie met zon en wind de CO₂-uitstoot verminderen en voorkomen dat de aarde nog verder opwarmt met alle nadelige gevolgen van dien. *Meer over de campagne: informatie op iedereendoetwat.nl/res*

Inhoud

Maar liefst 68 % maakt zich zorgen over het klimaat en 88% wil zijn/haar huis energiezuiniger maken. Op dat gebied is er dus steeds meer bewustwording. 65% wil echter liever geen windmolens, maar als ze moeten kiezen heeft 86% liever wel één grote windmolen dan bijvoorbeeld 30 voetbalvelden zonnepanelen. Of zelfs kernenergie (59%). Deze beelden komen overeen met het landelijke beeld en ook met de opbrengsten van de sessies voor de RES 1.0 Achterhoek. Mensen weten dus dat er iets moet gebeuren om de 'planeet te redden', maar willen er vooral geen zichtbare hinder van ondervinden. Ze zijn echter wel bereid om zelf wat te doen, zoals minder spullen kopen (86%), een trui aan trekken in plaats de verwarming hoger zetten (79%) of koken zonder gas (77%). Dat is een positieve ontwikkeling qua bewustwording en begrip. Met betrekking tot dat laatste zal er nog veel dialoog moeten plaatsvinden tussen overheid en inwoners om samen te komen tot een acceptabele situatie voor beide partijen zonder de landelijke doelstelling uit het oog te verliezen.

Resultaten voor ontwikkeling RES 1.0

De resultaten van de Swipocratie zijn in lijn met de uitkomsten van de online participatiebijeenkomsten, waarbij het merendeel zo min mogelijk aantasting/verandering van (het landschap in) de Achterhoek wenst, en bij voorkeur zonder windmolens. Vanwege de noodzakelijke energiemix (als de zon schijnt waait het vaak niet en andersom), het feit dat er beperkingen zijn om alle windmolens op zee te plaatsen en we te maken hebben met de kaders en beperkingen van het energienet, is een RES zonder windmolens geen optie.

Daarnaast willen respondenten het liefst zonnepanelen op bedrijfsdaken (95%). Dit is ook van de pijlers in de RES Achterhoek waarin het streven is 0,35 TWh op te wekken met zon-op-(bedrijfs)daken. Waar mogelijk meer, maar niet alle daken zijn geschikt (constructie, helvlak) of sluiten aan op het energienet.

Wat daarnaast meespeelt is het collectieve belang voor de Achterhoek, waarin gemeenten, de provincie, het waterschap in samenwerking met netbeheerder Liander samen 1,35 TWh aan duurzame energie moeten opwekken. En tegelijkertijd ook een 'eigen' duurzaam beleid hebben. Die puzzel moeten ze samen leggen.

5. JongRES Achterhoek over resultaten Swipocratie

Duizend Achterhoekse jongeren, naar schatting tussen de 13 en 35 jaar, hebben de Swipocratie ingevuld. Dat is wat JongRES Achterhoek betreft een heel mooi resultaat. Het belangrijkste doel was namelijk om vooral zoveel mogelijk Achterhoekse jongeren bewust te laten worden van de keuzes die voorliggen in het RES-proces. Naast het feit dat de duizend deelnemers hun stem hebben laten horen, hebben 60 van hen zich ook bij JongRES Achterhoek gemeld om (op de langere termijn) betrokken te blijven. Daarmee is een mooie basis voor toekomstige jongerenparticipatie in de Achterhoek gelegd.

Kijkend naar de resultaten onder jongeren is het vooral opvallend dat deze over het algemeen heel dicht in de buurt liggen bij de resultaten onder 35-plussers. Uit een landelijk onderzoek onder jongeren dat begin dit jaar werd gepubliceerd door het Nationaal Programma RES (NP RES), bleek namelijk dat er onder jongeren meer acceptatie voor grootschalige wind- en zonne-energie zou zijn. De Swipocratie in de Achterhoek toont nu echter aan dat jong en oud aardig op één lijn zitten qua acceptatie, waarbij toch twee derde aangeeft geen windmolens in de Achterhoek te willen. Wel lijkt er onder Achterhoekse jongeren iets meer acceptatie voor verandering van het landschap te zijn dan ouderen. Een verklaring voor de kleine verschillen zou kunnen zitten in het feit dat zo'n 75% van de jongeren heeft aangegeven over een eigen koophuis te beschikken, wat zou kunnen duiden op een hogere gemiddelde leeftijd onder de deelnemende jongeren.

Het belangrijkste resultaat is misschien wel dat meer dan twee derde van de jongeren aangeeft zich zorgen te maken over klimaatverandering en bijna driekwart het belangrijk vindt dat er duurzame energie in de Achterhoek opgewekt wordt. Daarmee wordt nog maar eens onderstreept dat de betrokkenheid van jongeren bijvoorbeeld via JongRES Achterhoek zeer gewenst is. Daarom wil JongRES Achterhoek zich de komende tijd vooral inzetten op het verder blijven betrekken en informeren van jongeren rondom de Achterhoekse energietransitie, zowel in de RES als op andere vlakken. Een voorbeeld hiervan is het organiseren van excursies naar een zonnepark en/of een windpark. Zonnepanelen op het dak zijn namelijk allang geen discussie meer voor zowel jong als oud.

Jong RES Achterhoek focust zich daarnaast ook graag op het uitleggen van het begrip '50% lokaal eigendom'. Dit is misschien wel de grootste kans voor de toekomstige generatie in de energietransitie. Als het Achterhoekse landschap gaat veranderen met de komst van grootschalige energieopwekking, dan moet de lokale omgeving eigendom en zeggenschap hebben. Zo kunnen zij meepraten en beslissen over de locatie, het ontwerp en de opbrengsten. Kortom, de lasten zoveel mogelijk beperken en de lusten in onze eigen regio houden. Uit de Swipocratie blijkt ook dat jongeren het zeer belangrijk vinden (bijna 80%) om mee te kunnen praten over de locatiekeuze voor grootschalige opwekking. Lokaal eigendom en zeggenschap kan dus leiden tot meer draagvlak en acceptatie voor de energietransitie in de Achterhoek en zou daarmee een van de pijlers van de RES Achterhoek moeten zijn. Samen d'ran en samen profiteren.

Bijlage 1: resultaten per vraag

« **swipocratie** »



Resultaten



Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



Zonnepanelen in de natuur?



Zonnepanelen langs de grote wegen?



Zonnepanelen in een weiland?





Zonnepanelen op water?

1657

1431



Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?

1875

1212



Zonnepanelen combineren met landbouw?

1123

1961



Windmolens op een bedrijventerrein?

1055

2025



Windmolens in een weiland?

2159

917



Windmolens langs de grote wegen?

879

2188



Windmolens in de natuur?

2539

528



Windmolens passen in het Achterhoekse landschap

2101

981



Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B] ?

1981

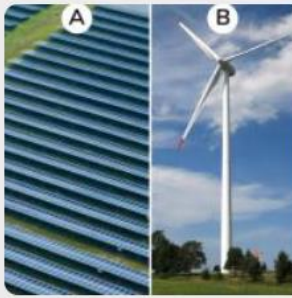
1059



Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?

2599

419



Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 grote windmolen (200m) [B]?

931

2066



Liever windmolens in onbewoond gebied, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt? [B]

1694

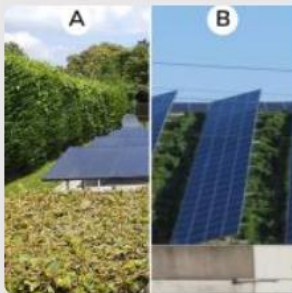
1290



Liever alles in één groot gebied [A] of verdeeld over meerdere kleine gebieden [B]?

1848

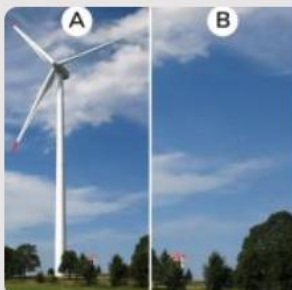
1120



Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

2441

514



WEL [A] of GEEN [B] windmolens?

1067

1997



Liever één grote windmolen (200m) [A] of drie middelgrote windmolens (120m) [B] ?

1680

1345



Koken kan ik ook zonder gas

666

2280



We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

2003

934



Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn (toekomstige) huis energiezuiniger te maken

1079

1862



Onze regio moet vooral/ook onderzoek doen naar warmte uit andere bronnen. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel/bewezen.

444

2484



Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken

364

2582



Heb je een koophuis?

459

2489



Een trui aantrekken, in plaats van de verwarming hoger zetten?

680

2580



Minder kopen en spullen langer gebruiken?

455

2793



Vakantie met de trein in plaats van het vliegtuig?

1090

2149



Een auto delen in plaats van je eigen auto bezitten?

2481

752



Ik maak mij zorgen over klimaatverandering

1003

2177



Vind jij het belangrijk dat er in de Achterhoek duurzame energie wordt opgewekt?

813

2358



Ik vind het acceptabel dat het landschap verandert door de komst van windmolens en zonnepanelen

1941

1223



Het maakt voor mij wel een verschil of ik mee kan praten over locatiekeuze van de zonneparken en windmolens in mijn omgeving.

650

2500



Ik wil graag samenwerken met mijn buurt- of dorpsgenoten om in mijn buurt/dorp duurzame energie op te wekken.

924

2214



Ik wil in mijn buurt best een accu voor energieopslag

745

2376



Ik vind kernenergie een goede manier om energie op te wekken

1287

1843



Even oefenen

765

2493



Ben jij jonger dan 35 jaar?

2147

1089



Woon je in de Achterhoek?

396

2835

Bijlage 2: resultaten jongeren regio Achterhoek (< 35 jaar)

« **swipocratie** »



Resultaten



Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



835



Zonnepanelen in de natuur?

651

204



Zonnepanelen langs de grote wegen?

211

646



Zonnepanelen in een weiland?

640

215



Zonnepanelen op water?

456

399



Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?

535

320



Zonnepanelen combineren met landbouw?

314

541



Windmolens op een bedrijventerrein?

280

572



Windmolens in een weiland?

580

273



Windmolens langs de grote wegen?

227

624



Windmolens in de natuur?

705

145



Windmolens passen in het Achterhoekse landschap

564

290



Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B] ?

578

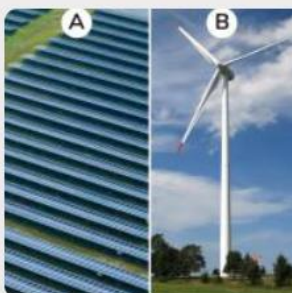
269



Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?

718

124



Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 grote windmolen (200m) [B]?

230

608



Liever windmolens in onbewoond gebied, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt? [B]

462

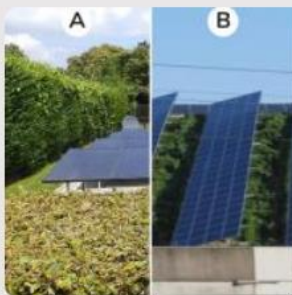
373



Liever alles in één groot gebied [A] of verdeeld over meerdere kleine gebieden [B]?

511

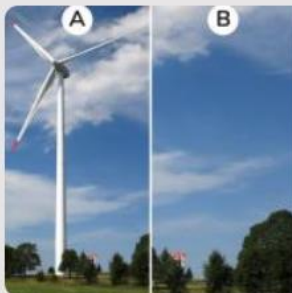
319



Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

665

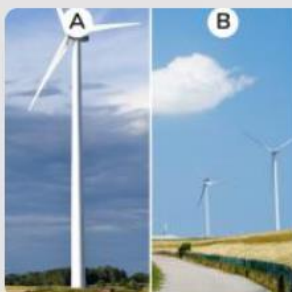
160



WEL [A] of GEEN [B] windmolens?

294

555



Liever één grote windmolen (200m) [A] of drie middelgrote windmolens (120m) [B] ?

479

365



Koken kan ik ook zonder gas

197

623



We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

528

289



Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn (toekomstige) huis energiezuiniger te maken

288

531



Onze regio moet vooral/ook onderzoek doen naar warmte uit andere bronnen. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel/bewezen.

129

684



Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken

103

717



Heb je een koophuis?

217

604



• Een trui aantrekken, in plaats van de verwarming hoger zetten?

Een trui aantrekken, in plaats van de verwarming hoger zetten?

158

747



• Minder kopen en spullen langer gebruiken?

Minder kopen en spullen langer gebruiken?

141

757



• Vakantie met de trein in plaats van het vliegtuig?

Vakantie met de trein in plaats van het vliegtuig?

322

573



• Een auto delen in plaats van je eigen auto bezitten?

Een auto delen in plaats van je eigen auto bezitten?

675

221



Ik maak mij zorgen over klimaatverandering

304

586



Vind jij het belangrijk dat er in de Achterhoek duurzame energie wordt opgewekt?

239

649



Ik vind het acceptabel dat het landschap verandert door de komst van windmolens en zonnepanelen

527

358



Het maakt voor mij wel een verschil of ik mee kan praten over locatiekeuze van de zonneparken en windmolens in mijn omgeving.

197

682



Ik wil graag samenwerken met mijn buurt- of dorpsgenoten om in mijn buurt/dorp duurzame energie op te wekken.

248

628



Ik wil in mijn buurt best een accu voor energieopslag

227

642



Ik vind kernenergie een goede manier om energie op te wekken

311

563



Even oefenen

229

699



Ben jij jonger dan 35 jaar?

928



Woon je in de Achterhoek?

928

Bijlage 3: Aanvullende opmerkingen n.a.v. de Swipocratie

De mensen die de Swipocratie hebben ingevuld kregen aan het eind de optie om zich aan te melden de nieuwsbrief, een vraag of reactie te sturen via de mail, een link naar de website en meer informatie over JongRES Achterhoek. Van de 3258 deelnemers hebben 202 mensen zich aangemeld voor de nieuwsbrief, 51 mensen stuurden een mail met vragen over en/of reacties op de Swipocratie en 92 deelnemers reageerden op het bericht en de advertentie op Facebook. De strekking hierbij was vooral dat men zorgen heeft dat de resultaten bindend zijn voor de RES 1.0 en over de opzet van de Swipocratie door vraagstelling. Omdat veel reacties meerdere thema's in één opmerking bevatten is deze onderverdeling niet 100% scherp. Alle reacties zijn geanonimiseerd. Aan de deelnemers die een vraag stelden, is antwoord gegeven en verwezen naar de pagina '[Vragen over de Swipocratie](#)'.

Reacties via e-mail

Landschapsvervuiling

Suggestie: Ik kies voor windmolens met een maximale hoogte van 20 meter; dan geen horizonvervuiling..... Ik weet niet in hoeverre dit type molen geluidsoverlast geeft...

Goedenavond
(Waarom) wordt er niet gekeken naar aardwarmte? Wordt al uitgebreid toegepast in de glastuinbouw, veel minder landschapsvervuilend dan windmolens en zonnepanelen

Zonneparken zijn natuurvervuilers. Zonnepanelen ipv zonneparken. Zonnepanelen kunnen op woningen, bedrijven, grote schuren van boerderijen, op incurante objecten maar horen niet op de schaarse natuurgronden of agrarische gronden. Als WOZ taxateur ben ik vaak bij mensen met een windmolen geweest. Het is een irritante klote herrie die je dagelijks hoort. Er zijn mensen met psychische problemen die een windmolen naast hun huis hebben. Het geluid is vreselijk. Nederland is te klein voor windmolens en zonneparken! Nederland is geen Duitsland, Frankrijk en ga zomaar door.
Als dit wel gaat gebeuren zullen er veel lichamelijke problemen komen.

HET probleem in Nederland is dat er veels te veel mensen op een te klein gebied wonen. Ieder plekje in Nederland is bezet.

Laat natuur natuur en agrarische gronden intensief of extensief agrarisch en maak meer voedselbossen.

Door onze idiote politiek verdwijnt er steeds meer natuur en bossen. Zij weten absoluut niet wat voor gevolgen dit heeft. Diep triest!!

Sturende enquête

Geachte RES,

Vragenlijst ingevuld zoals gewenst, vragen zijn te eenzijdig van opzet.
Als de uitkomst van de vragen gebruikt worden voor beleidskeuzes, dan maak ik daartegen bezwaar.
Ik sta honderdprocent achter het doel van de RES, heb echter de indruk dat de opdrachtgevers de uitvoerende partijen aan banden legt.

Het doel is milieudoelen halen, ga dan niet de boer op met alleen zonnepanelen en windmolens. (het gaat over CO2 en eventueel N als je over koppelkansen spreekt)

Mijn voorkeur is dat de overheid zich inzet voor de randvoorwaarden (als deze goed zijn komen de initiatieven van zelf)

Ruimtelijke ordenings vragen via de nieuwe omgevingswet beter regelen (bestemming toevoegen voor beperkte tijd, afbraak of terugbouw verzekering (fonds) instellen)
Bij de financiering staat de overheid met een garantiefond klaar om projecten van de grond te krijgen.
Dit heeft direct als resultaat dat de burgers vertrouwen hebben in de opzet van de RES.

Groepen burgers (boeren) kunnen dan zelf projecten starten en hebben een verdien model (burgerparticipatie) Als het vertrouwen er is kan de subsidie naar beneden en dit geld besteden aan nieuwe ontwikkelingen. (opslag van energie) Zo is de opslag van energie bepalend of het opwekken met wind en zon slaagt. Ik hoop dat de politiek bestuurders zich bezig gaan houden met de belangrijke keuzes in de voorwaarden en dat de uitvoerders van de projecten deskundigen zijn op dat vlak. In de achterliggende stukken van de RES zijn daarover al heel verstandige dingen gezegd.
Waarom ook hier de suggestieve vragen mbt de windmolens? Hier moet je een aantal keer kiezen uit 2 slechten terwijl de optie tot het niet plaatsen nauwelijks aan bod komt
Geachte leden van de RES, de vraagstelling is van een dermate niveau, dat u (wederom) blijk geeft de kennis en inzichten van de mensen die u bevraagt schamteloos te onderschatten. Hoezo de vraag: wilt u 1 hoge windturbine of 300 kleine? Lees het verhaal van de heer Kees Pieters (onderzoeksbureau Nederwind) tijdens het debat over de plaatsing van windmolens in Amsterdam (https://youtu.be/76G9gsnGKds). Conclusie: windmolens op land zijn niet nodig, op zee is goedkoper en richten veel minder schade aan. Waarom windmolens op land: omdat hier een verdienmodel onder ligt voor de grote energiemaatschappijen, gebaseerd op gigantische subsidies. Uw vraagstelling gedurende de gehele enquête is uitermate suggestief en misleidend. Als orgaan dat is opgebouwd uit de vertegenwoordiging van acht gemeenten bent u ook gehouden aan de algemene principes van behoorlijk bestuur, zoals aangegeven in de Algemene Wet bestuursrecht. Op grond daarvan bent u gehouden juiste informatie te verstrekken aan de burger. Ik roep u op dat te doen. Stop met mensen om de tuin te leiden.
Hartelijk dank voor het toesturen van de enquête. Wederom dwingt de enquête mij om een onwenselijke keuze te maken, net als de vorige enquête? Namelijk: Als u mij eerst vraagt of ik wel of geen windmolens in ons landschap wil en ik antwoord daarop dat ik dat niet wil, dan hoeft u mij vervolgens niet allerlei keuzes voor te leggen of ik er de voorkeur aangeef of ik liever 1 grote windmolen wil of 30 kleintjes en allerlei keuzes over waar ze zouden moeten komen.
De enquête is suggestief en dat stoort mij zeer.
Hoi, Goeie actie maar vragen zijn misleidend. Tijdens de RES meeting is al duidelijk geworden dat kleine windmolens onder 200 meter niet rendabel zijn en dus ook niet geplaatst gaan worden. Dus die vergelijking is niet relevant. Bovendien gaan lopende projecten niet mee in dit onderzoek dit is ook bevestigd in de RES discussies dus inspraak van bewoners is helaas niet aan de orde daar menig project al is gestart in de Achterhoek. Dit moet duidelijk zijn naar mensen.
Beetje erg foute vraagstellingen.... als ik swipe "geen windturbines " Dan zou ik toch alle volgende vragen over windturbines over moeten kunnen slaan. Nu moet ik een mening geven over bv groot of klein, terwijl mijn mening duidelijk "geen" is. Dit gaat een heel fout vertekend eindresultaat geven.
Waarom altijd zo sturend richting windmolens en coöperaties. Nooit de optie tot het Inter regionaal samenwerken. Elke survey begint open en vervolgens toe te werken naar ... jawel ... het plaatsen van IWT's
Ik heb de swipevragen beantwoord maar is misschien vaak de nuance bij de ja/nee vragen. Als voorbeeld: in Duitsland plaatst men een windmolen van 200 meter op minimaal 2 km van bewoning i.v. voorkomen slagschaduw en geluidsoverlast. Ik ben niet tegen windmolens maar WEL tegen plaatsing binnen 10 keer de tiphoogte. Net zoals de rest van Nederland dat waarschijnlijk ook vind. Maar die optie wordt door jullie niet gegeven en daarom komt hier m.i. een geheel verkeerd beeld uit. Darom kan je op de antwoorden geen juiste conclusies trekken. Graag ontvang ik van u een onderbouwd antwoord hier op. Ook graag op de vraag waarom Nederland niet net zoals in Duitsland de 20x de tiphoogte regel hanteert voor afstand van bewoning. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Wij zijn halverwege de enquête gestopt!

Dit geldt dus voor 2 personen, en mag gekenmerkt worden als NEE tegen Windturbines!

Dit kan geen representatieve enquête zijn aangezien de vragen onvoldoende keuze mogelijkheid bieden in de antwoorden.

Een goede enquête moet een 5 traps schaal in de keuze hebben.

Vragen met als keuze tussen 1 grote windmolen of 300 kleine kan ik niet serieus nemen.

Deze enquête kan als waardeloos worden beschouwd!

L.S.,

Zojuist de online peiling voltooid.

Jammer (sterker nog: m.i. een gemiste kans!) dat deze peiling uitsluitend bestaat uit ja-nee antwoorden. Heel zwart-wit; geen ruimte voor nuanceren, noch voor alternatieven! En daarmee redelijk tendentius.

De uitkomst is hiermee feitelijk invalide!

Voorbeeld:

wil je 1 grote windmolen of 25 kleinere?

- waar kan ik antwoorden dat ik geen van beide wil?

- waar kan ik melden wat ik wel zou willen?

Welk antwoord ik op deze vraag ook maar gegeven heb, telt -dus- als een antwoord VOOR windmolens ...!

Terwijl dat niet zomaar zo geïnterpreteerd mag worden ...

M.a.w.: welk VALIDE beeld rolt hier straks (zogenaamd) uit?

Hallo,

Ik heb net de swipocratie ingevuld. Prima dat zo'n peiling onder burgers gedaan wordt. Ik mis alleen wel wat aspecten in de vraagstelling.

Als we kijken naar windmolens dan is niet alleen de hoogte en de locatie een aspect maar ook de hoeveelheid.

Ik kan leven met een beperkt aantal windmolens in de gemeente. Als er echter om de paar kilometer een windpark zou moeten verschijnen dan voel ik daar niets voor. Dat doet een ontzettende inbreuk op het landschap. De nu opgehaalde (RES) 3000 windmolens is voor een vol land als Nederland waar ook nog eens 1 miljoen woningen moeten komen en oh ja ook een miljoen bomen veel te veel.

Ook de aspecten over afstand en geluid komen niet aan de orde. Die zijn voor acceptatie toch van wezenlijk belang.

De vraag is nu wat er met deze peiling van beperkte diepgang gedaan gaat worden. Deze peiling geeft op zijn hoogst een indruk maar er mogen zeker geen conclusies uit getrokken worden t.a.v. de inzet van windmolens en zonneparken. Daarvoor is de peiling niet volledig genoeg.

Ik vind het onderzoek niet representatief . Ik mis waterstof en mogelijk andere energie bronnen.

Suggestieve vragen

Je moet constant uit 2 x ja of 2 x nee kiezen

Dit is een waardeloos onderzoek

Je geef niemand een keuze ,

Ik neem aan dat je de uitkomst niet gaat publiceren

Dit is meer een opmerking! Ik heb me door de enquête geworsteld om deze te kunnen maken.

Wat een beperkte enquête!!!

Het denken in tegenstellingen zal nooit leiden tot goede conclusies. Zeker niet als er geen opmerkingen bij geplaatst kunnen worden.

Toelichting:

Een product of installatie (windmolens en zonnepanelen bv) zal nooit goed beoordeeld kunnen worden als het functioneren niet in de context met gebruikers en omgeving bekeken wordt.

Dit is basisregel van de goede principes van de ergonomie. Dit zouden beleidsmakers allemaal moeten weten. Veiligheid, gezondheid voor gebruikers en omgeving, gebruiksvriendelijkheid en doeltreffend functioneren zijn allemaal belangrijk. Hier voeg ik nog even voor duurzaamheid de ecologie aan toe.

De invuller wordt gedwongen tot keuzes die hij niet wil en kan maken. Normaal haak je dan af met frustratie. Het bevordert participatie in projecten juist niet!!!

Windmolens grootschalig in de Achterhoek kan niet (uit) en moet ook niet. Grote molens veroorzaken gezondheidsschade. Kleinere windmolens zijn niet rendabel, tenzij er een ander economisch en coöperatief model gebruikt gaat worden. Maar daar gaat de enquête niet over.

Voor zonnevelden gelden vergelijkbare zaken. Hoe groot zijn ze? Zijn koppelkansen benut? Is er sprake van Greenwashing van grote ondernemers?

Samenspraak tussen burgers en afwegen van realistisch plannen en bezwaren is essentieel. Daar merk ik niets van in de enquête.

Is de leeftijd van de invuller belangrijk? Waarom 35 jaar? Zou je dan heel anders denken over duurzaamheid? Doe dan een enquête die daarover gaat. Niet deze misleidende e bewust beperkt gehouden enquête.

De RES heeft vooringenomen standpunten met van bovenaf opgelegde doelen op meerdere slechte toepassingsmogelijkheden. Het is niet democratisch, kritische geluiden worden geweerd. En subsidieregelingen en andere afspraken over andere duurzame gebieden gaan buiten de RES om. Bezuinigen op energiegebruik wordt belangrijk gevonden, maar veel energieslurpende datacenters moeten het liefst in Nederland komen. CO2 uitstoot moet toch verminderen? Laat het daarover gaan. Alternatieven via wind op zee en waterstof komen niet aan de orde. Daar kan de Achterhoek zich ook voor inzetten. En duurzaam gedrag en duurzame landbouw zijn van het grootste belang. dat bereik je juist niet met deze Swipe-enquête.

Waarom weer eenzijdige doordrukking van de nutteloze en subsidie slurpende transitie rommel ?
De zoveelste keer dat je het door een RES of ander overheidsinstantie dit door de strot gedrukt word.
Daarna feestvieren met de vervalste enquête uitslagen.
Ga vooral de mensen onder de 35 ongerust maken met uw onzin.

Opmerking:

Ik vind de vragen sessie 4/5 erg suggestief.

Ik word gedwongen antwoorden te geven die ik ook liever niet wil.

Er is namelijk ook nog een andere keuze namelijk:

GEEN WINDMOLENS OP LAND

Hallo resachterhoek,

ik heb meegedaan aan jullie onderzoekje.

De vragen zijn niet allemaal eenvoudig met ja/nee te beantwoorden en ik heb met tegenzin een aantal vragen het minst slecht beantwoord. Dit is dus niet representatief voor mijn mening.

Ik woon in de achterhoek in een klein dorpje wat naar mijn mening misbruikt wordt voor de energietransitie. Het is "beschermd" agrarisch gebied waar desondanks veel energie opgewekt wordt door zonneparken en windmolens. Ik heb daar als bewoner van dit dorp geen enkel voordeel van.

Ik heb geluidsoverlast, een verpest uitzicht, en een lastiger te verkopen woning door de windmolens. Mijn nieuwbouw burelen plaatsen lucht/water warmtepompen met geluidsoverlast als gevolg.

De vraag over accupakketten is lastig. Ik vind het prima als ze hier komen ALS ik zou weten hoe ze eruit zien en hoe groot ze zijn. Ik verwacht meer een distributiecentrum dan een zeecontainer en dan heb ik ze toch veel liever op een industrieterrein.

Tot nu toe heeft de energietransitie voor mij alleen negatieve dingen gebracht en zorgt het voor veel weerstand. Er wordt veel aandacht besteed aan geld verdienen en niet aan de omwonenden.

Geachte medewerker,

Zojuist heb ik de swipocratie vragenlijst over duurzame energie in de achterhoek doorlopen.

Tijdens het invullen van deze enquête stoort het mij enorm dat ik niet kan kiezen voor de mogelijkheid om aan te geven dat ik überhaupt geen windenergie wil in de achterhoek.

In meerdere vraagstellingen wordt gevraagd een keuze te maken tussen 2 windmolenopties. Hiermee wordt de indruk gewekt dat er een voorkeur is voor 1 van de 2 opties. Ik wil met deze mail

te kennen geven dat ik absoluut tegen windmolens ben in de achterhoek. Echter, tijdens het invullen van de enquête kon ik niet anders dan een voorkeur aangeven voor een bepaalde soort windmolen. Anders kon ik niet verder met de enquête.

Ik vind de enquête misleidend en daarmee ook de uitkomst ervan.

Graag zie ik dan ook dat deze mail ter harte wordt genomen en mijn afkeer tegen windmolens wordt meegenomen in de enquête.

Kernenergie

Overgaan op kernenergie!

Er wordt gelukkig niet over biomassa gesproken. Dat is echt een ramp. Waarom niet meer aandacht voor kernenergie, andere technieken zijn nog te ver weg om dat als alternatief te zien. Waarom al zo snel van het gas af. In veel andere landen gaan ze juist van het gas omdat dat veel minder CO2 belastend is, mede in afwachting van nieuwere en schonere technieken en methoden. Denk aan kernfusie, waterstof technieken e.d.

Windmolens en zonneparken op andere locaties

Hallo Dhr/Mvr

Wat ik tot op de dag van vandaag niet begrijp is?

Waarom worden er geen zonnepanelen gelegd op woningen en bedrijven per buurt of woonplaats als dit zo goed voor het milieu is?

Grote (buitenlandse) bedrijven/investeerders gaan nu met de subsidies strijken om landbouw grond er mee vol te leggen!!!

Zonnepanelen horen op daken, nergens anders!

En windmolens op grote industrie terreinen!

En grote buitenlandse bedrijven zouden van deze subsidies niet mogen opstrijken!

Deze dienen voor de gewone man te zijn!

Maar als het zo slecht gesteld is met de natuur dan ga je deze landbouw grond toch op een andere manier invullen dan vol leggen met zonnepanelen of windmolens?!?!?

Dan plant je deze landbouw grond aan met verschillende boomsoorten, afgewisseld met stroken wilde bloemen zodat insecten en het wild hiervan optimaal van kunnen profiteren.

Dan zorgen we ervoor dat de natuur zich kan herstellen.

Groen voor Groen dus!

Naar mijn mening gaat het gehele duurzame energie gebeuren alleen maar om de hoeveelheid subsidie die opgestreken kan worden.

Oog voor de natuur is er absoluut niet!

Waarom wordt er niet gekeken naar waterturbines in bijvoorbeeld de IJssel.

Hiervoor zijn prima oplossingen gevonden in Canada en we hebben ruim 100km stromende rivier met ongeveer 8km stroming bij Doesburg tot nog 4 tot 5km bij Deventer

Dit kan onderwater en vervuult het landschap dus niet

Waarom wordt er niet beter gekeken hoeveel daken er geschikt zijn voor zonnepanelen? We hebben stallen en bedrijven zat. Mak die daken geschikt voor zonnepanelen waardoor weiland ook weiland blijft en minder windmolens nodig zijn die enorm ontsierend zijn en veel lawaai maken, laat staan de hinderlijke schaduwen.

Ook moet er gekeken worden wat we tegen droogte kunnen doen. Een extra rivier naar de droge

Achterhoek? Met stroomopwekking gecombineerd?

Laat de knappe koppen en out of the box denken en geen windmolens en weiland opofferen.

Ik heb een probleem met het uitgangspunt van RES: zonnepanelen of windenergie. De middelgrote windmolens bij Netterden en het veld zonnepanelen in de buurt van Mechelen hebben een verwoestende invloed op het landschap. Ook op andere plekken in Nederland is dit heel goed te zien.

Dat je in de enquête alleen maar de keuze hebt tussen het ene of het andere systeem levert een misleidende uitkomst op: bv. "Meest gekozen is voor windmolens" geeft geen juiste weergave. De keuze voor "geen van beide" ontbreekt!

Energie in de toekomst is een politieke keuze. De werkwijze van de transitiecommissie onder leiding van Nijpels heeft ook met oogkleppen op gewerkt: eenzijdige keuze voor wind en zon. Een wat betreft CO2 ideale oplossing van kernenergie heeft men buiten beschouwing gelaten! Andere oplossingen zijn er nauwelijks aan de orde geweest.

Ik sta helemaal achter een klimaat- en wereld-reddende omslag van energiegebruik en energie-opwekking. Maar laat alle verantwoordelijke organen aub. ervoor zorgen dat iedereen meegaat in de wil om te veranderen. Dan moet het wel begrijpelijk blijven! Zomaar uit de losse pols een paar twijfel zaaiende gebeurtenissen:

- Nederland moet van het gas af en er ontstaat een een steeds meer gedragen beweging ter stimulering van kernenergie.
 - Duitsland (met ook zijn uiterst vervuilende bruinkool centrales!) sluit zijn kerncentrales en subsidieert de overstap op gas van de burgers!
 - Is er iemand die de waanzin van de biomassa-centrales kan ontkrachten?
 - In de Wieringermeer is een landschapsverstorend windmolenpark gebouwd. Bij de opening vertelde een trotse minister dat dit energie zou leveren voor 420.000 huishoudens. Dan blijkt dat alle opgewekte energie opgeslorpt gaat worden door een datacentrum!
 - Er is geprobeerd consumenten warm te maken voor aardgasvrij maken van woningen. Deze week werd bekendgemaakt dat de kosten per woning veel hoger zijn dan wat eerder voorgespiegeld was.
- Op deze manier wordt toch alle bereidwilligheid om mee te werken om zeep geholpen!

RES, heel goed dat jullie proberen stappen te zetten. Maar ga, voordat het prachtige achterhoekse landschap voor minstens 30 jaar om zeep geholpen wordt, eerst eens goed op zoek naar alternatieven. Te denken valt hierbij aan:

- Waterkracht! In de stuw bij Ulft is een proef gedaan met een kleine waterkracht-turbine. Ook bij de stuw in Voorst zijn hiervoor mogelijkheden.
- Aardwarmte! In onze wijk hier in Ulft ligt al een wijkverwarming. Werkt nu nog op aardgas. Zou een mooi onderzoeksproject zijn!
- Zonnepanelen op daken stimuleren!
- Meewerken of stimuleren van een landelijk campagne voor waterstof. Bv stroom van windmolenparken op zee die niet direct verbruikt wordt gebruiken voor de productie van waterstof!

Deskundigen, jullie waarschijnlijk ook wel, kunnen vast nog meer verzinnen. Verpest met "oude" technieken het landschap niet. Over vijftig jaar zijn we dan een verpauperde regio. Werk met visie en vertrouwen dan op de wet van de remmende voorsprong!

Ik wens U werken met een vooruitziende blik toe!

Verwarrend!

Ik wist op een bepaald moment echt niet meer of ik nou links of rechts moest reageren om mijn mening kenbaar te maken.

Daarbij zou een mogelijkheid: "Weet het niet/Geen mening" prettig geweest zijn.

Ik vond dit een verwarrende enquête waarvan ik de indruk krijg dat er op een gewenste uitkomst wordt aangestuurd.

Hallo, Ik heb mijn best gedaan om de swipocratie van jullie in te vullen. Ik vond het een zeer subjectieve enquête! En ik wordt gedwongen om een mening te geven waar ik niet achtersta! ik vind het een waardeloze enquête. Schandalig om zo mensen te vragen hun mening te geven.

Ik geloof echt in de toekomst van waterstof. Jammer dat je hier niets van terugvindt.

Goedendag,

Er is een actueel particulier zonneweide initiatief in mijn directe achtertuin Bebouwde kom Zieuwent, welke helaas door de gemeente gesteund wordt.

Initiatiefnemer is een vastgoedondernemer die een perceel weidegrond heeft geërfd van zijn ouders. Dit perceel grenst direct aan mijn terrein/bedrijf/woning.

Dit is uiteraard een onbespreekbaar idioot plan!

Zonnepanelen horen uitsluitend op daken. Een andere locatie is pas bespreekbaar als ALLE daken volliggen. Dat is op dit moment nog zwaar onderbenut. Er is geen enkel excuus dit wel te doen. Alle negatieve argumenten zijn nonsens.

Grote windmolens horen in zee, in onbewoonde berggebieden en in onze ijsselmeer polders + de rand van Friesland en Groningen tegen de Waddenzee. En NERGENS anders.

Overige opmerkingen

L.S.

Ik begrijp heel goed de noodzaak van overschakeling naar duurzame energie en dan bedoel ik wind en zon en geen biomassa.

Wat ik niet begrijp is de noodzaak om naar een regionale en nationale zelfvoorziening te werken bij duurzame energie. Bij geen enkele andere sector of productgroep is die nationale zelfvoorziening een uitgangspunt. Niet bij elektronica, niet bij auto's, niet bij medicijnen, niet bij voedsel. Waarom dan wel bij energie? Zou dat niet eerst uitgelegd en bediscussieerd moeten worden?

Een belangrijke doelstelling van het energiebeleid is ook het beperken van het gebruik. Dat betekent ook minder mobiliteit.

Hoe belangrijk een mooie groene omgeving is ervaren we in deze coronatijd allemaal.

Sterker nog, zelfs in onze mooi groen Achterhoek blijkt er nog te weinig bos en natuur te zijn om echt tot rust te komen. Daar moet dus nog wat bij. Met overal winde- en zonneparken wordt de mogelijkheid om echte rust te vinden nog minder. Dan wordt de motivatie om ver weg met vakantie te gaan alleen maar groter.

Dus om de mobiliteit in de toekomst te beperken zou voor mij een flinke opwaardering van de Achterhoekse natuur zeer belangrijk zijn.

Tot slot nog een vraag: waarom wordt er alleen voor de energietransitie een poging gedaan tot een interactieve planvorming? Ook de aanpak van de verdroging vraagt daar om net als de landbouwtransitie. Waarom wordt er geen integrale interactief traject gestart over de ruimtelijk ontwikkeling van de Achterhoek? Dit is veel te sectoraal ingestoken.

Goedemorgen,

Uw enquête heb ik ingevuld.

Naar aanleiding van de enquête heb ik een aantal vragen. Volgens de enquête kan ik deze vragen per email aan de RES stellen.

Vandaar mijn onderstaande 5 vragen.

Naar mijn indruk heeft de RES haar plan al kant en klaar liggen. Is dat juist?

Zo nee, kunt u dit dan aantonen?

Daarnaast heb ik de vraag wat de RES doet met de uitslag van deze enquête?

Daarnaast merk ik dat u de burgerbevolking wel bevraagd over haar mening en visies, maar dat het onduidelijk is in welke mate de burger invloed kan uitoefenen op de plannen.

Volgens het verdrag van Aarhus bent u verplicht om volledige en transparant alle relevante informatie te verstrekken aan uw burgers over dit soort plannen.

Ook bent u verplicht volgen dit verdrag inspraak te geven over deze plannen aan de burgers.

Het lijkt alsof u het verdrag niet kent of dat u zich niet aan dit verdrag wilt houden. Kunt u aangeven waarom de RES niet volgens dit verdrag handelt?
Geachte heer, mevrouw, Heb zojuist de enquête ingevuld. Mijn zorg is, omdat het geen open vragen waren, dat de antwoorden “misbruikt” worden om aan te geven hoeveel mensen vóór een stelling gestemd hebben. Vraag: hoe gaan jullie voorkomen dat dit plaats vindt?
Waarom kun je alleen aansluiten bij een jong achterhoek bij leeftijd onder 35 ? Waarom deze leeftijdsdiscriminatie?
Goede morgen. Waarom wordt de mogelijkheid van waterstof i.p. v. gas niet meegenomen in de keuze mogelijkheden.
In de swipocratie wordt een vraag gesteld over energieopslag in een accu. Het gaat om energieopslag. Niet om de techniek (in een accu) Het is echt verstandig om deze vraag aan te passen. Voorals er op grote schaal regionaal energie wordt opgewekt b.v. in de zomer dan kun je dat niet langdurig opslaan in accu's. De lading verdwijnt na verloop van tijd en als het om veel energie gaat worden die accu's wel erg duur. Nieuwe technieken kunnen hierin een belangrijke rol vervullen. Dus nogmaals: Het zou moeten gaan over opslag van energie en niet de techniek waarmee.
Leuke vragen en opzet! Er zitten een paar hele rare dilemma's in. Het is niet altijd of/of. Het is soms ook en/en.
Waarom wordt de belangrijkste vraag niet gesteld, namelijk wil je liever 1 groot modern rendabel windmolenpark park op zee met 1 keer een grote kabel als aansluiting op de hoofd-infrastructuur, of wil je het bijzondere en waardevolle cultuurlandschap zoals nog net aanwezig in diverse van de 30 RES regio's waaronder de Achterhoek voor altijd veranderen en verzieken door het plaatsen van windmolens die je op 50km afstand kunt zien en die tot 104 dBA geluid maken en daarbij dus enorme hinder veroorzaken bij de mensen in Nederland die nu eenmaal dicht op elkaar woning dan in welk ander land dan ook. En dan ook nog eens de internationale richtlijnen voor de minimale afstand tussen bewoning en windmolens totaal negeren. Natuurlijk is de opmerking terecht dat we wel duurzame energie willen als het maar niet in onze achtertuin is, echter economisch gezien, en tevens qua hinder, is de oplossing om het opwekken van een bepaalde hoeveelheid windenergie te verdelen over 30 RES regio's net zo onzinnig als een imaginaire situatie dat we zouden beslissen om niet één grote kerncentrale te bouwen op de best beschikbare plek (waar ze er ook niet op zitten te wachten) maar 30 kleine kerncentrales, één in elke RES regio. Ook dat doen we niet omdat dat totaal niet economisch is en omdat het veel te veel hinder zou opleveren. Zowel qua "economy of scale" en de veroorzaakte hinder geldt voor beide vormen van energie opwekking hetzelfde. Ik snap niet dat lokale overheden meegaan in de foute Haagse beslissing
Beste Ik vraag mij al langer af waarom we geen oude molens bouwen (zie hieronder) gecombineerd met moderne technieken. En een bijkomend voordeel is dat je ook nog in kunt wonen. Ik denk dat hiervoor veel meer draagkracht is, en niet zo duur als die lelijke moderne windmolens Graag zou ik hierover met u in contact willen blijven
Waarom worden zwarte asfalt wegen in de zomer niet gebruikt als warmte wisselaars en waarom wordt deze warmte niet opgeslagen grote warmtebuffers en warmte netten voor woonwijken. Waarom worden de grote PV oppervlakten van zonneparken maar voor de helft aan energie gebruikt? Dus waarom worden hier niet meer PV-T panelen gebruikt om hier ook de thermische warmtebuffers en netten te gebruiken?

Ook in de zomer kun je de woningen/wijken en panden koelen en de gewonnen warmte in warmte buffers en netten opslaan voor koelere dagen.

Verder lopen er honderden beken en rivieren in Nederland.

Je zou uit waterstroming energie kunnen halen.

Je zou naar andere bouwvormen toe moeten met dikkere muren waar het in de zomer langer koel blijft en in koele dagen de warmte langer vast houdt.

Warmte zou je verliesvrij kunnen opslaan met zouthydraten, enz...

Geachte heer/mevrouw van de enquête,

N.a.v. het invullen van de swipocratie enquête, dacht ik ik maak een paar foto's van mijn laptop. Dit in het kader van de vragen over besparen en langer gebruiken van spullen. Dat doen wij in het kader van milieu en klimaat zoveel mogelijk in het dagelijks leven, omdat we het heel belangrijk vinden onze ecologische voetafdruk zo klein mogelijk te houden.

Zoals te zien is mijn laptop, die intensief gebruikt wordt (ook kinderen in huis), op veel plaatsen gespalkt. Daarnaast heeft hij een externe USB poort voor internet nodig, omdat de interne kapot is. De harde schijf is ook al een keer kapot geweest. En ook de adapter is vervangen en het snoer ervan geplakt vanwege een breuk. Het scherm ligt deels open en zit aan 1 kant helemaal los van het toetsenbord.

Toch is dit uitstekend verholpen door de houten blokjes met tape die het prima bij elkaar houden. Ik had mijn laptop de afgelopen jaren (na de 3 jaar die een laptop mee zou gaan), dus al zeker 5 keer kunnen vervangen, maar heb dat niet gedaan. Hij werkt verder nog uitstekend. Mijn man heeft ook een laptop van al 7 jaar oud, die af en toe uitvalt als je er tegenaan stoot. Maar daar is prima mee te leven. Het is enorm vervuילend om spullen vroegtijdig weg te doen en kan een groot verschil maken voor het milieu om spullen te repareren, hergebruiken of aan te schaffen via kringloop.

Hoe langer ik de laptop heb, hoe meer ik eraan gehecht raak. Dit is met veel spullen zo en als je er op zo'n manier mee omgaat, wordt je bewuster van je impact of voetafdruk.

L.S. ik vind de energievoorziening van het land een zaak van een regering.

Kleinschalige oplossingen kosten relatief veel geld en leveren niet het gewenste resultaat in vergelijking met bijvoorbeeld een kerncentrale.

Wel zal er meer gedaan moeten worden aan opleidingen, hoe om te gaan met kernenergie en de verwerking van het afval.

Tevens zal het elektriciteitsnetwerk gemodificeerd moeten worden naar de aangepaste wens van de gebruiker, immers er zal steeds meer elektriciteit verlangd worden door de consument.

Ik heb meegedaan aan uw onderzoek. Maar ik zie geen woord over de biomassa centrales. In Parijs is men akkoord gegaan dat de CO2 die vrijkomt uit houtverbranding niet behoeft te worden meegeteld. Er worden bossen gekapt die geen CO2 meer kunnen opnemen. Vervolgens wordt het hout verbrand en er komt veel CO2 vrij. Daarnaast het omzagen, het transport etc naar de biomassa centrale. Dat noemen we groene stroom. Hout verbranding levert de meeste CO2 van alle soorten verbranding op. En dat kan alleen met veel subsidie. €400 miljoen voor de centrale bij Diemen. Ook houtpellet kachels zijn houtverbranding. Wat is uw mening en wat gaan we daar aan doen?

Reacties via Facebook

Landschapsvervuiling

Wat is er nu belangrijker, ons landschap of het klimaat?
Totaal geen wind molens. Ze zijn te beeld bepalend. Te ontsierend. En in Duitsland gezien deze winter turbines stonden stil, panelen leverden niet. En de centrales die ze nog hebben konden het met moeite aan. Dus al met al nee tegen turbines. Nee tegen mega zonneparken. Onze landbouw grond is daar te kostbaar voor. Daken van bedrijven terreinen vol pakken prima. Wellicht dat de kleine turbi,s nog iets is om ook op deze daken te plaatsen. Maar laten we aub ophouden met landschaps vervuiling.
Totaal geen windmolens in de Achterhoek!!! Ernstige landschapvervuiling!!! Duurzame energie moet ook anders kunnen en ik weet zeker dat veel mensen hieraan mee willen werken, mits zij hiervoor een eerlijke subsidie/vergoeding krijgen!
ze denken niet eens aan de natuur, al die vogels die zich dood vliegen. dat is al aangetoond.
Heeft u dat zélf meegemaakt, of praat u de natuurterroristen maar een beetje na. Bij mij in de buurt staan er 8 en de vogels vliegen er gewoon doorheen, alsof het een kermisattactie is.
Geen grote windmolens in de achterhoek! En ook geen grote zonnenvelden! Ons landschap en de flora en fauna gaat er door kapot en dat is toch echt niet heel milieuvriendelijk! Als bedrijven en burgers eens bij zichzelf te rade gaan wat ze kunnen doen om milieuvriendelijker te zijn en daar financieel bij geholpen worden om dit ook daadwerkelijk te doen, dan hebben we al heel wat gedaan! Bovendien vind ik dat de grote industrieën ook wel eens iets mogen doen om het milieu te sparen. Minder verpakkingsmateriaal bv en dit een betere planning minder transportbewegingen te laten plaatsvinden.
geen windmolens en geen zonnepanelen in het landschap
panelen parken en molen parken ten koste van de natuur ? nee dank je bouw maar een kern centrale
 WIJ GAAN HET KLIMAAT REDDEN
Weilanden in Nederland horen bij het boerenleven, koeien paarden, schapen en weidevogels e.d. akkers zijn er voor andere gewassen...absoluut niet voor solarvelden....!! Windmolens/turbines zijn niet alleen landschap en horizon vervuilend maar maken een enorme herrie , het maakt mensen nerveus en is slecht voor een groot aantal vogels. Beide vormen van z.g.duurzame energie is pure volksverlakkerij want zonder enorme subsidies zou de opbrengst nihil zijn, tegen de tijd dat zij rendabel zouden worden moeten zij worden vervangen. En dan is een zonnepaneel het nieuwe asbest.....!!! Ook de biocentrales die enorme ontbossing tot gevolg heeft is eigenlijk crimineel. In de omgeving van kasteel Hackvoort bij Wichmond liggen enorme stapels gekapte bomen dat wil je niet weten! Ik begrijp niet dat er geen enkele organisatie is die de verantwoordelijke minister of Burgemeester niet laat arresteren....!!! Op dit moment is gas uit Rusland een goede optie.....alles is er gereed voor in Duitsland krijgt iedereen 750,00 subsidie voor de aansluiting...!! Maar de ENIGE OPLOSSING zal blijken te liggen in kernenergie, drie centrales zijn voldoende om heel Nederland te voorzien....Optie 1 de oude centrales modificeren of optie 2 nieuwe centrales bouwen bv. twee in Groningen en een centraal.....eerst even uit de EU zodat we de verwijdering bijdrage van drie miljard per stuk niet te hoeven afdragen.dan wordt het opeens interessant....!! Veilig en schoon...en de goedkoopste oplossing uiteindelijk....!!
Weg met die windmolens! Verpesten het landschap,maken herrie en zijn schadelijk voor vogels!
Horizon vervuiling en zonnepanelen kunnen op industrieterrein op daken van bedrijfshallen geplaatst worden hoef dus niet in het buiten gebied
Opbokken met je landschap vervuiling

Sturende enquête

Gestart maar afgehaakt toen er dilemma's kwamen, want welke waarde hecht deze enquête aan de uitkomst? Ik heb eerder aangegeven dat ik geen voorstander ben van windenergie in het buitengebied, vervolgens moet ik kiezen of ik liever 1 grote windmolen wil of 300 kleine. Dat hangt er van af of ze wel of niet in het buitengebied komen of geklusterd op een industrieterrein...
Jammer want de eerste vragen vond ik ijersterk: wat heb je er zelf voor over om energie te besparen. Wat mij betreft moet het daarover gaan: er zijn grenzen aan groei.
ik sluit mij daar helemaal bij aan... dit zijn géén enquêtes.
dank voor de uitnodiging. Ik heb in het verleden aan dialoogsessies meegedaan. Probleem is dat de transparantie over wat er met de uitkomsten gedaan werd ontbrak. De afvaardiging niet alle lagen van de bevolking vertegenwoordigt (vaak alleen hoogopgeleide mensen) en uiteindelijk de politiek besluit. Omdat ik alles positief wil benaderen en niet na 1 teleurgestellende ervaring al conclusies wilde trekken heb ik tot nu toe aan 6 verschillende dialoogtafels deelgenomen in de afgelopen 4 jaar (o.a. over de nieuwe omgevingswet) die varieerde van 2 tot 5 bijeenkomsten. Helaas was de uitkomst: tijdverspilling en teleurgestelde deelnemers... overal wil men het participeren faciliteren maar blijkt vaak moeilijker dan het lijkt.
Dat zie je al met deze enquête, de dilemma's zijn sturend. Ook al wil je geen windmolens, je wordt gedwongen te kiezen, met als resultaat dat er dan uiteindelijk wordt gezegd: de meeste mensen hebben liever 1 mega windmolen dan 300 kleintjes.
Ik ben bang dat mijn deelname aan de dialoogsessies dit niet gaat veranderen.
Ik hoop wel dat RES Achterhoek inziet dat een enquête met dilemma's niet ok is.
helemaal mee eens. Het is veel te sturend. Ik heb het uit nieuwsgierigheid uitgezeten maar vond geen enkele open vraag.
idd te sturend
zeer gped beargumenteerd! Ik sluit me hier bij aan.
en zo is dat! 😞
Goed beargumenteren bezwaar tegen deze, zeer waarschijnlijk goed bedoelde enquête. Ik heb hem gelet gedaan maar bij de dilemmavragen kreeg ik ook de nodige twijfels over de uiteindelijke uitslag
Inderdaad. Manipulatie ten top
Ik wilde deze post delen op de Facebook pagina van Hummelo, maar na hem zelf te hebben ingevuld kan ik niet anders oordelen dat deze "enquête" tendentiekus, vooringenomen en sturend is....
Erg sturend deze enquête, er is alleen een keuze tussen een grote windmolen en meerdere kleinere, wat ontbreekt als keuze is geen windmolen. Als dit gebruikt gaat worden als onderbouwing van beleid is dit schijn-inspraak.
Precies, tot hier was de enquête redelijk maar ben ook hier afgehaakt. Kansloos.
Waardeloos deze vraagbak, men wordt gedwongen en gestuurd richting opwekking van duurzame energie waarin ik in ieder geval niet achter sta. Geen Windmolens=horizon vervuiling en Zonnepanelen horen op daken en niet in weilanden of op het water...
Grappig hè, en dan zeggen ze later dat de bevolking voorkeur heeft . . Dit soort dingen; wat wil de betalende partij wat de uitkomst is, en daar worden de vragen op gestuurd...
Spijt dat ik hem heb ingevuld. Zeer sturend!
Wat een suggestieve vragen/stellingen.
Wat een misleidende post @RES Achterhoek! Laten kiezen tussen 2 kwaden (weiland vol met zonnepanelen of gigantische windmolens) en achteraf roepen dat dit werd gedragen door de Achterhoekse gemeenschap d.m.v. deze zogenaamde enquête WALGELIJK!

Kernenergie

Begin eens met het bouwen van meerdere kerncentrales. Bouw deze dan ondergronds om landschapsvervuiling tegen te gaan. Zo moeilijk is dat niet, maar je moet niet enkel bureaucraten over deze zaken laten beslissen, maar de ware vaklui. Mensen die met hun handen werken, en die Den Haag en Brussel het liefst in de grond trappen. De windmolens in het Aaltense Goor zijn 125 meter hoog, al beweert de Gemeente OostGelre, dat ze slechts 100 meter hoog zijn. Hoezo vakmensen binnen de gemeenteraad? Ze leveren ook nog eens alleen stroom voor Duitsland, want de centrale regelkamer staat in Hannover en daar wordt dus beslist over de in Nederland opgewekte stroom. Oorzaak? Geld. Gemeenten ruiken geld, alleen kunnen ze dat geld slechts eenmaal uitgeven, en dat wordt nog wel eens vergeten. En die landbouwgrond? Daar mag niks meer mee gebeuren en dat is een nadeel voor de Achterhoek. Een ondergrondse kerncentrale zou een goede oplossing kunnen zijn, zeker die veilige thoriumcentrales van tegenwoordig. Ze leveren energie voor ettelijke tientallen jaren, vergen weinig onderhoud en produceren enorm weinig afval, dat ook nog eens een paar maanden licht radioactief is, waarna het hergebruik kan worden ingezet.

Een kerncentrale bouwen duurt 20 a 30 jaar en dat kan alleen met miljarden aan subsidies (belastinggeld) . En als ik U was zou ik mij eens inlezen over dat afval. Na recycling blijft er altijd nog ca 5% radioactief afval over dat niet meer te gebruiken is. Dit zul je moeten opslaan. En wel in Nederland, immers wij produceren dat afval. Ik kan mij niet voorstellen dat er in Nederland een geschikte plek te vinden zal zijn. Al is het alleen maar omdat de meerderheid van de bevolking dit zeer zeker niet in de achtertuin wil hebben liggen.

In Frankrijk en Zweden bouwen ze die kerncentrales binnen 4 jaar en daarbij leveren die centrales slechts 500 à 600 kilo afval per jaar, afhankelijk van de grootte van die centrales, en dat heeft een zeer korte halveringstijd van maar enkele maanden, in plaats van miljoenen jaren zoals bij die uraniumcentrales. En de kosten bedragen zo'n 5 à 9 miljard, afhankelijk met welke corrupte ondernemer je in zee gaat, terwijl een eerlijke aannemer het voor zo'n 2 à 3 miljard kan. Subsidie is niet nodig, zeker niet als je weet, dat die energiebedrijven zelf miljarden in kas hebben, om van die nutteloze windturbines te gaan bouwen.

Kernenergie is de schoonste en beste energie winning die er is. Niks geen vervuiling met zonnepanelen ('t nieuwe asbest) windmolens (waarvan in Duitsland nu al de wieken in grote gaten in de grond worden gestopt!! Zonnepanelen windmolens en houtstook de grootste milieu vervuilers van de eeuw!!

Niet zeuren met nikszeggende enquêtes, maar begin eens te bouwen aan een thoriumcentrale, en bouw die dan ondergronds. Begin direct met bouwen, waardoor eindeloos gedram onnodig wordt. Er is plek genoeg onder de grond. Bijkomend voordeel? Geen landschapsvervuiling. Kijk eens een keer naar het buitenland, Zweden en Frankrijk. Daar bouwen ze die kerncentrales al jaren en jaren, zonder dat er iemand klaagt. Hier moet eerst 100 jaar geouwehoerd worden door bureaucraten, alvorens er ettelijke commissies moeten worden opgericht, om elkaar voor de gek te houden. Doe als een Achterhoeker: Stop met ouwehoeren en bouw die thoriumcentrales. Is dat nu zo moeilijk? Da's alleen moeilijk, als je nog nooit met je poten in de modder hebt gewerkt en van iedereen het ja-woord nodig wil hebben, om je eigen populariteit te verhogen. Bouwen en sjuuwen, maar niet leuren en zeuren. Weg met die zonneweides en windturbines, en hup met die thoriumreactoren.

Meer kerncentrales!

Kernenergie

Subsidies

subsidie, dit woord geeft al aan dat het dus niet rendabel is!

Subsidie monsters. Leveren tot aan niet wat beloofd word.

Windmolens en zonneparken op andere locaties

Zonnepanelen prima maar wel op daken van schuren of fabrieken en niet in de vrije natuur!

Ga eens meer kijken naar consuminderen en dat wat dan nog nodig is opwekken zodanig dat natuur en landschap daar de minste last van hebben. Zon op daken dus en kan tegenwoordig bijvoorbeeld ook in glas en mini windmolens in of op de nok van daken rendabel maken. Kernenergie of thorium in de toekomst kan ook nog meehelpen.

Zeker geen zonneparken op kostbare landbouwgrond, we hebben alle voedsel nodig en grond is nu al niet meer te betalen en ook geen gehakmolens die vogelkebab maken en zorgen voor geluidshinder.

Heel Nederland kan voorzien worden van zonnepanelen op fabriek en kantoren .. hebben we geen weilanden en woningen meer nodig. Zelfde met windmolens: er zijn kleine leuke windmolens die je bij wijze van in elke tuin neer kunt zetten, dan hoeven die lelijke moordende molens niet. Maar het gaat om geld en subsidies en dan doet welzijn en logica er niet meer toe
Geen windmolens in het mooiste stukje Nederland Dit moet anders op te lossen zijn
Zonnepanelen alleen op daken, windturbines alleen op zee. Slechte en sturende enquête.
Zet de windmolens neer waar de meeste mensen op groen linkse stemmen en dan het liefste in een straal van 1km van hun huis. In Amsterdam wilde de windmolens niet in het ijmeer hebben en was het antwoord van de mensen. Zet ze maar in de provincie. Dus wat mij betreft in het ijmeer of niet. Maar niet in mijn achtertuin
Als de windmolens op zee beter presteren dan is het waarschijnlijk ook beter om ze daar neer te zetten.
Zon bij voorkeur op daken! Wind op zee, zeker de megamolens!
Ik woon naast Hagenwind in Lichtenvoorde (Aalten) en dit is echt het maximum, er is te veel overlast door slagschaduw en lage tonen...
En zon op daken kun je ook heel mooi uitvoeren hier onze zonneveranda (ontworpen door mijn vrouw) https://youtu.be/XXLqIgAbpwA
Koop die paar grote boeren uit in de flevopolder en maak ze rijk en gelukkig. Plaats vervolgens alle benodigde windmolens in de polder zodat niemand er last van heeft. Scheelt miljarden aan subsidie, het geld blijft in Nederland, we krijgen allemaal groene stroom en iedereen is gelukkig. Waarom risico's nemen met de gezondheid en het welzijn van de burgers in de Achterhoek?
in de OVP kunnen ze wel geplaatst worden, de grond is al in bezit van de overheid en geen inwoners die er last van hebben.
Zonne-energie panelen op al die lege bedrijven en kantoor daken plaatsen ipv in de natuur !!
Zonnepanelen op alle grote daken.
Zonnepanelen alleen op daken, windturbines alleen op zee. Slechte en sturende enquête.
Liefst helemaal geen windmolens , maar als het toch moet, dan op industrie terreinen en nog beter,...zonnepanelen op alle grote schuren en stallen net als in Duitsland.
Weg ermee met die molens, plaats liever zonnepanelen op de daken van de koeienstallen en fabrieken. Molens doen het beter op zee.
als je de daken vol legt met zonnepanelen en je maakt windparken in zee dan is de invloed op het landschap veel minder. Daarnaast zijn er ook andere vormen van energie mogelijk. Windmolens zijn slecht voor de Achterhoek en voor het Nederlandse landschap. Ons land is gewoon te klein voor deze reuzen. En wat doen we met de windmolens als ze over de datum zijn? In de grond stoppen? Mmmm lastig
daken volleggen is wenselijk - mijn dak ligt er er al vol mee - maar draagt onvoldoende bij. Windparken op zee gaan er al volop komen. Dat samen is onvoldoende om de toekomstige vraag te dekken. De RES gaat daarom vooral over de verdere eigen invulling in onze regio. Andere energievormen dragen ook te weinig bij om als vervanger te dienen (zelfs kernenergie, zie wattisduurzaam.nl) maar zijn wel wenselijk. Zon en wind zijn het goedkoopst en snelst te realiseren., en behalve nog de rotorbladen, recyclebaar net als alle apparaten.
Wilt U gegeseld worden, of liever stokslagen? - Inderdaad tendentieuze vraagstelling. Windmolens op zee dragen tegen lagere kosten sterker bij in energietransitie dan windmolens op land. Laten we terughoudend zijn met windmolens op plaatsen die daar minder geschikt voor zijn & meer weerstand oproepen.
Eemshaven prima plek

Helemaal geen windmolens of zonneparken

Absoluut geen kleine en ook geen grote windmolens in de Achterhoek erbij!!
Helemaal geen windmolens!! Dus ook geen keuze tussen grote of kleine windmolens. Zo wordt zo'n onderzoek weer gemanipuleerd zodat ze het in hun eigen straatje kunnen inpassen. Walgelijk!!!
Geen, de vieze stoffen die erin zitten en over blijven zijn minstens net zo vervuilend als chemisch afval
Zit godverdomme hele dagen op die rode klootlampen van die kutdingen in Angerlo te kijken. Opgedonderd met die dingen in de Achterhoek. Zoooko fijne dag nog!
Totaal geen windmolens, ook zeker geen zonnepanelen en al helemaal geen biomassa!

Overige opmerkingen

er bestaat maar een goede molen, en dat een draaimolen
een draaimolen? Fijn weekend.

Als jij hem de hele tijd aanslingert, zal dat geen probleem zijn, als de muziek maar goed is Ook een fijn weekend
hebben jullie vakmensen in de gemeenteraad? Moet je zuinig op zijn. Fijne maandag.
klopt niet met wat ik er over gelezen heb. Maar verschil van mening hou je toch.
Probleem met RES achterhoek is dat er vrijwel geen technische inbreng wordt meegenomen. En dat zij uitgaat van oude denkbeelden. O.a. het Gelders Energie akkoord (2015) en akkoord van Groenlo (2012) - toen dachten we nog dat windmolens op zee te duur zouden zijn. Met de kennis van nu wordt daar anders over gedacht. Tegen lagere kosten is meer CO2 reductie haalbaar dan we destijds dachten.
er is nog geen 5 % van het beschikbaar dakoppervlak benut voor zonnen energie bron. Wageningen universiteit. Daar naast wordt de de denkfout gemaakt dat wind en zon samen voldoen aan de vraag. Ze vullen elkaar aan dat klopt maar dat is goed voor 40 % van de vraag er moet altijd parallel een ander energie bon. Zijn welke 100 % van de vraag kappercitijd beschikbaar heeft. Dus wanneer er 1 windmolen bij komt moet er ook een kolen centrale bijkomen om stoom te kunnen garanderen.
Neveneffect van te veel windcapaciteit op land is tevens dat we dan minder op zee kunnen plaatsen zolang we het probleem van opslag en H2 conversie nog niet technisch en financieel in de hand hebben. En de capaciteit op zee geeft per MW opgesteld vermogen 50% meer MWh... Ergo - oppassen dat we op land niet over de +/- 6GW totale windcapaciteit gaan. RES Achterhoek lijkt mij op dit punt contraproductief als het om CO2 reductie gaat.
Windmolens zijn prachtig. Zonnepanelen alleen op de daken.
Denk dat het lood om oud ijzer is. Fijn weekend
Als we dit niet doen, wordt de natuur verwoest door houtkap, vervuiling en wat al niet meer. Vroeger was het horizonvervuiling, als je een TVantenne op je dak kreeg. Het commentaar was snel over.
dus een huis antenne welke verplicht werd om van dak af te halen en nu moet worden beoordeeld door een welstandscommissie. Welke dus efentuweel geen vergunning afgeeft. Wil je vergelijkte met een mast van 250 meter hoog welke geen beoordeling nodig heeft van welstand.
Gaat een beetje scheef . Dat er wat moet gebeuren is duidelijk maar de materialen welk nu worden gebruikt voor windenergie kunnen niet worden hergebruikt en dus laat je de troep opnieuw voor een ander achter. Zoek eens naar de opwarming achter een windturbines door vermenging van koude en warme lucht stromen... daarbij de kost prijs .. er moet een betere technische oplossingen komen.
Zinloos om in te vullen want ik weet nu al dat er minimaal 10 langs de IJssel geplaatst worden
Iedereen wordt langzamerhand zo'n warmtepomp opgedrongen, terwijl de expert ons verteld dat we onze oude (na geïsoleerde) boerderij daar helemaal niet warm mee krijgen. Maximaal 19 graden en dat is echt niet comfortabel. En een mega investering omdat we ook alle radiatoren weer moeten vervangen. Helaas lijkt daar helemaal geen oog voor. Zit ik straks verplicht in een oncomfortabel huis!?
Bij de uitrol van Gesara zullen er nieuwe technieken vrijgegeven worden, oa vrije energie. Verdiep jullie daar alvast in. Windmolens en zonnepanelen zijn achterhaald en onnodig.
Nee niet mee eens.
De RES heeft volgens mij twee doelen: 1) opgewekte elektriciteit uit duurzame energiebronnen dichtbij het gebruik ervan, en 2) voldoende opwek over het hele jaar en over de hele dag om zo goed mogelijk energieneutraal te worden. Het zou dus onlogisch zijn om geen goede combinatie van grootschalige, elkaar aanvullende, zonne- en windenergie te kiezen (naast uiteraard zon op dak maar dat voldoet op zich niet aan doel 2). Tenzij we niet aan de RES-doelen willen voldoen maar dan is deze vraagstelling ook niet nodig. Het is alleen nog de vraag waar grootschalige opwek met zon en wind precies neergezet moet worden. Daar zijn enkele verstandige keuzes te maken: - dichtbij onderstations clusteren is een stuk goedkoper want dan is er minder transport nodig, en - voldoende ver van woonkernen af is comfortabeler want dat veroorzaakt minder overlast (vooral wat windenergie betreft) bij veel inwoners. Dat het landschap door deze installaties gaat veranderen is onvermijdelijk en zien we nu al gebeuren met windturbines en zonneparken. Dat is jammer maar is ook een kwestie van wennen; zo hebben we in de loop van de jaren ook moeten wennen aan GSM-masten, de N18, megastallen, uitbreiding van bedrijfsterreinen enzovoort. Het beginnen te vervangen van intensieve veeteelt door meer natuurgebieden zou dat wat kunnen compenseren, en dan zijn we op de goede weg wat mij betreft. Maar dat vergt wel een integrale aanpak.
https://m.youtube.com/watch?v=aEfPhiVH8rU
https://www.voordewereldvanmorgen.nl/.../extreme-eco...

Geen discussie maak een keuze. We zullen wat moeten. Een landschap is ook onderhevig aan verandering richting de toekomst.



Dit zijn de ideale vervangers voor die windmolens en nog een Nederlands product ook.



Interessant artikel:

<https://www.climategate.nl/.../nooit-concurrerend-de.../...>

Boeren kunnen helpen om Nederland van het (Russische) gas af te houden. Stercore gaat als het goed is na een zoveelste rechtszaak, een vergassingsinstallatie voor mest bouwen vlakbij Emmen. Het gas uit de mest kan gebruikt worden om vele 1000en huizen warm te houden (Niet iedere woning is geschikt om van het gas af te gaan). Er is minder NH3 uitstoot, je houdt er een bodemverbeteraar aan over. De infrastructuur voor stroom is zonder grote aanpassingen die miljarden kosten, ook niet toereikend om deze electrificatie van onze leefomgeving op te vangen. 1 installatie van Stercore zou in de Achterhoek ook een hele gemeente zoals Bronckhorst van groen gas kunnen voorzien.

Wat opvalt is dat een van de belangrijkste vragen mist:

"Moet de Achterhoek perse veel meer doen dan door het rijk wordt gevraagd, of is voldoen aan de landelijke opgave voldoende voor 2030?"

Als we de landelijke opgave (35TWH) bekijken en deze bijv. vertalen naar het aandeel dat bijv. Berkelland zou moeten bijdragen obv inwoneraantal, oppervlakte en energieverbruik (ong. 150GWH) dan is deze al zo goed als ingevuld met de vergunde zonneparken en de animo voor grootschalig zon op dak. Het is dus voor 2030 helemaal niet nodig om ontzettend haast te hebben met bijv. windturbines.

Verder is het op zich een goed initiatief, maar in de stellingen zijn de gevolgen van een bepaalde keuze echter niet meteen duidelijk zonder meer informatie te bekijken. De vraag is dan ook wat de waarde van de uitkomsten is.

Voorbeeld: Op de stelling of "Windmolens op een bedrijventerrein" zullen veel mensen vermoedelijk 'Ja' antwoorden, alleen je moet de achtergrondinformatie lezen in te weten dat dat dus ook "dichter op woonkernen" betekent. Daar zijn veel mensen juist tegen.

Daarnaast zijn sommige stellingen nogal sturend opgezet:

"Liever windmolens in onbewoond gebied óf financieel profiteren van een windmolen in de buurt" is natuurlijk een kwalijke stelling. Je kan ook financieel profiteren van een windmolen in onbewoond gebied bijvoorbeeld, dus die tegenstelling hoeft er helemaal niet te zijn. Daarnaast worden de expliciete nadelen van de windturbine niet voorgelegd. Dan kun je ook stellen: "Liever windturbines in onbewoond gebied óf geluidsoverlast van een windturbine in de buurt". Dat is net zo sturend en net zo kwalijk, maar is wel dezelfde situatie.

Zie ook: <https://www.omwonendenvswindturbines.com/.../t%C3%A9-hoge...>

